

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 324/31.01.2018 г. на Кмета на Община Лясковец, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура „публично състезание” по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване по проект, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество „Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020”

На 02.03.2018 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, комисия в състав:

Председател: инж. Росица Господинова – Заместник-кмет на Община Лясковец,

и членове:

1. Десислава Главнова – юристконсулт на Община Лясковец;
2. Мария Илчева – Мениджър на проект: „Мрежа за зелени работни места - насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния - България”;

3. Тодор Тонков – Ст. експерт „Техническо осигуряване” в общинска администрация на Община Лясковец и

4. Бистра Калчева – Ст. експерт „Икономическа политика” в Дирекция „ИПХД” в общинска администрация на Община Лясковец;

се събра в пълен състав и продължи своите действия по разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание” по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване по проект, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество „Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020”.

I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, с Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г., комисията е изисквала от участниците „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС” ЕООД, „Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД, „Специализирани бизнес системи” АД, „КОНТРАКС” АД, „Екселор холдинг груп” ЕООД и „Дартек” ООД да отстранят констатираните нередовности и/или представят липсващите в офертите им документи в съответствие с изискванията на чл. 39 от ППЗОП и условията на възложителя от документацията за участие.

В определения за това срок са постъпили документи от следните участници:

1. С вх. № ОП-1041#1/23.02.2018 г. са постъпили допълнителни документи от участника „Специализирани бизнес системи” АД: придружително писмо и нов ЕЕДОП (Образец № 1) от 22.02.2018 г. от „Специализирани бизнес системи” АД;

2. С вх. № ОП-1041#2/26.02.2018 г. са постъпили допълнителни документи от участника „Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД: нов ЕЕДОП (Образец № 1) от 23.02.2018 г. от „Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД;

3. С вх. № ОП-1041#3/26.02.2018 г. са постъпили допълнителни документи от участника „Екселор холдинг груп” ЕООД: придружително писмо и нов ЕЕДОП (Образец № 1) от 23.02.2018 г. от „Екселор холдинг груп” ЕООД;

4. С вх. № ОП-530#1/26.02.2018 г. са постъпили допълнителни документи от участника „Дартек” ООД: нов ЕЕДОП (Образец № 1) от 29.01.2018 г. от „Дартек” ООД;

5. С вх. № ОП-1041#4/28.02.2018 г. са постъпили допълнителни документи от участника „КОНТРАКС” АД: придружително писмо и нов ЕЕДОП (Образец № 1) от 27.02.2018 г. от „КОНТРАКС” АД.

II. Участникът „ПИП Електроникс” ЕООД не е представил допълнително изискваните с писмо с изх. № ОП-1041/21.02.2018 г. от комисията информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, констатирани от комисията и отразени в Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.

Писмо с изх. № ОП-1041/21.02.2018 г. с приложен Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г. е изпратено на посочените от участника адреси на електронни пощи (pipelectronics@yahoo.com и admin@pipaudio.com) с електронен подпис на 21.02.2018 г. и съгласно чл. 10 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и/или документи за отстраняване на несъответствията в документите му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор изтича на 28.02.2018 г.

С оглед на гореизложеното и отразените констатации на комисията в Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г. комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „ПИП Електроникс” ЕООД, поради следните **мотиви:**

В хода на своята работа при разглеждане на офертата на участника „ПИП Електроникс” ЕООД, комисията констатира, че той **не отговаря на предварително обявените условия от възложителя и не е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка (ID 822874) и в документацията по възлагането ѝ.**

Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор (вкл. по отношение на техническите способности и професионалната компетентност) чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

а). По отношение на личното състояние на участниците, в Обявлението за обществената поръчка и в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” (Приложение № 2) е посочено, че от участие в процедурата се отстранява участник, за когото е налице

някое от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП. При разглеждане на представения ЕЕДОП на участника „ПИП Електроникс” ЕООД комисията констатира следното:

- В представения ЕЕДОП (Образец № 1), част III: Основания за изключване, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение” на въпрос: „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?” участникът „ПИП Електроникс” ЕООД не е посочил в полето за отговор „да” или „не”, но същевременно с това е отговорил с „не” на следния въпрос: „Ако „да”, икономическия оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на основанието за изключване („реабилитиране по своя инициатива”)?”

- В представения ЕЕДОП (Образец № 1), част III: Основания за изключване, Раздел Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, участникът „ПИП Електроникс” ЕООД е декларирал, че за него не се прилагат специфични национални основания за изключване, но същевременно в съответствие с изискванията на възложителя е посочил част от тези основания, а именно: „Дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като **не е декларирал** изрично дали:

- е осъден/не е осъден за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;

- е установено/не е установено с влязло в сила наказателно постановление, принудителна административна мярка по чл. 404 от Кодекса на труда или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен;

- наличие/липса на свързаност по §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка;

б). По отношение на техническите способности и професионалната компетентност на участниците, в Обявлението за обществената поръчка и „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” (Приложение № 2), в т. 3.2. изрично е посочено, че „...През последните три години от датата на подаване на офертата, всеки участник трябва да е изпълнявал доставки с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка.

*Доставки с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, са доставки на сървъри и/или принтери и/или информационни киоски и/или многофункционални устройства или друга офис техника и хардуер.

*Доставки с обем, идентичен или сходен с обема на обществената поръчка, са доставки на стойност най-малко 90 000 лв. без включен ДДС.”

В представения ЕЕДОП (Образец № 1) в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. *Технически и професионални способности*, участникът „ПИП Електроникс” ЕООД е декларирал пет изпълнени доставки, като е посочил получателите и стойностите. Освен това, към офертата си е приложил и Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на доставките, еднакви или сходни с предмета на

обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 3), придружен с доказателства за изпълнените доставки (договори за доставка, удостоверения за изпълнение и др.). Макар възложителят да не е изискал представяне на доказателства на този етап в процедурата, комисията следва да анализира представените доказателства, т.к. възложителят няма право да изисква повторно вече представени му документи.

След като се запозна със съдържанието на приложените документи комисията установи, че от посочените като изпълнени от участника „**ПИП Електроникс**” ЕООД общо пет доставки, по отношение на четири от тях предмета не е идентичен или сходен с предмета на настоящата обществената поръчка, а посочената от участника „**ПИП Електроникс**” ЕООД доставка с предмет: „*Доставка на компютърно оборудване. Изработка и доставка на туристически терминал (киоски)*” с получател Община Сливница, предметът на доставката е идентичен с настоящата поръчка, но самата доставка е изпълнена преди повече от три години – през януари 2013 г.

С оглед на направените констатации от комисията в хода на нейната работа по реда на чл. 54, ал. 7 – ал. 8 от ППЗОП при разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, от участника „**ПИП Електроникс**” ЕООД е изискано представянето на липсващи в офертите му документи и/или отстраняването на констатираните нередовности чрез представянето на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в съответствие с констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.

В законоустановения за това срок (5 работни дни от получаването на Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.) участникът „**ПИП Електроникс**” ЕООД не е представил допълнително изисканите от комисията информация и/или документи за отстраняване на установените от комисията несъответствия.

С оглед на така направените констатации, комисията счита, че участникът „**ПИП Електроникс**” ЕООД **не отговаря на поставените изисквания относно личното състояние и критериите за подбор по отношение на техническите способности и професионалната компетентност на участниците.**

III. В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията продължи своята работа като разгледа допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от петимата участници и установи следното:

1. По отношение на участника „**Специализирани бизнес системи**” АД:

Участникът е представил нов ЕЕДОП (Образец № 1), съдържащ коригирана информация в част III, Раздел Г на ЕЕДОП, свързана с основанията за отстраняване, съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.

След разглеждане на представената оферта на участника „**Специализирани бизнес системи**” АД и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира, че участника „**Специализирани бизнес системи**” АД **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. По отношение на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД:**

Участникът е представил нов ЕЕДОП (Образец № 1), съдържащ коригирана информация в част III, Раздел Г на ЕЕДОП, свързана с основанията за отстраняване, съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.

След разглеждане на представената оферта на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира, че участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. По отношение на участника **„Екселор холдинг груп” ЕООД:**

Участникът е представил нов ЕЕДОП (Образец № 1), съдържащ коригирана информация в част III, Раздел Г на ЕЕДОП, свързана с основанията за отстраняване, съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.

След разглеждане на представената оферта на участника **„Екселор холдинг груп” ЕООД** и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира, че участника **„Екселор холдинг груп” ЕООД отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. По отношение на участника **„Дартек” ООД:**

Участникът е представил нов ЕЕДОП (Образец № 1), съдържащ коригирана информация в част III, Раздел Г на ЕЕДОП, свързана с основанията за отстраняване, съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.

След разглеждане на представената оферта на участника **„Дартек” ООД** и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира, че участника **„Дартек” ООД отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

5. По отношение на участника **„КОНТРАКС” АД:**

Участникът е представил нов ЕЕДОП (Образец № 1), съдържащ коригирана информация в част III, Раздел Г на ЕЕДОП, свързана с основанията за отстраняване, съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.

След разглеждане на представената оферта на участника **„КОНТРАКС” АД** и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира, че участника **„КОНТРАКС” АД отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

IV. Комисията пристъпи по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите предложения на участниците, комисията извърши проверка дали предложенията на участниците са изготвени съгласно указанията на възложителя, както и дали предлаганото от участниците оборудване е в съответствие с минималните технически изисквания и гаранционен срок, изисквани от възложителя и посочени в Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за участие), като установи следното:

1. Техническото предложение на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** е изготвено по Образец № 5 от документацията за участие и към него са приложени документи, които съгласно указанията на възложителя следва да доказват, *„...че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата”*.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** и приложените към него документи, комисията констатира следното:

а). В Техническото предложение, колона *„Технически параметри, предлагани от участника”* за предлагания артикул *„Експозиционна стена”* са повторени дословно изискванията на възложителя от колона *„Минимални технически параметри и гаранционен срок, изисквани от възложителя”*. Към Техническото предложение е приложено описание на този артикул, съдържащо текст, който също преповтаря само написаното в техническото предложение, но липсва визуализация/изображение на продукта, като е посочен като производител на предлаганата експозиционна стена - **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД**.

Представеното *„описание”* на *„Експозиционна стена”* не съдържа никакви допълнителни характеристики, технически данни, експлоатационни характеристики, данни за съответствие със определени стандарти, декларации за съответствие или каквато и да е друга техническа информация на предлагания артикул, като липсва каталог/техническа документация на производителя, инструкция и/или указание за употребата ѝ на български език.

б). В Техническото предложение, колона *„Технически параметри, предлагани от участника”* за предлаганите *„Информационни киоски”* са повторени дословно изискванията на възложителя от колона *„Минимални технически параметри и гаранционен срок, изисквани от възложителя”*, като *единствено различие има в „...SSD: 120 GB”*.

Към Техническото предложение е приложен документ със снимка и текст, който преповтаря посоченото в техническото предложение (Образец № 5). Представеният *„документ”* за *„Информационни киоски”* не съдържа подробни характеристики, технически данни, експлоатационни характеристики, данни за съответствие със определени стандарти, декларации за съответствие или каквато и да е друга техническа информация на предлагания артикул, като липсва каталог/техническа документация на производителя, инструкция и/или указание за употребата им на български език.

Освен това в представения *„документ”* не е посочено дали предлаганото оборудване е подходящо за монтаж на открито. В документацията за участие във възлагането възложителят изрично е посочил, че: *„За предвидените в Обособена позиция 2. информационни киоски: Два информационни киоски ще бъдат разположени в Община Лясковец - един пред сградата на общината, а другия в*

непосредствена близост до изграждането на бизнес инкубатор. Останалите два информационни киоска ще бъдат монтирани в Община Виделе (Окръг Телеорман), Румъния - един пред сградата на общината, а другия в непосредствена близост до изграждането на виртуалния бизнес инкубатор." В този смисъл са и изричните разяснения на възложителя, предоставени по реда на чл. 180, ал. 2 във връзка с чл. 33, ал. 2 от ЗОП с оглед постъпило на 25.01.2018 г. искане за разяснения по документацията за участие, публикувани в Профила на купувача на официалната интернет страница на Община Лясковец.

В документацията за участие във възлагането, възложителят изрично е посочил, че: „Участниците следва да представят към Техническото си предложение (Образец № 5 от документацията за участие в процедурата) документи, от които е видно съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на настоящата техническа спецификация (технически документи/документация на производителя с конкретни параметри, които доказват, че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП с писмо изх. № ОП-1525/16.03.2018 г., изпратено до **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване и съобразно подробните констатации на комисията, изложени в писмото и в настоящия протокол, както и допълнителни документи относно техническите характеристики на предлаганото оборудване, за преценка на съответствието му с изискванията на възложителя.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с допълнителни документи от участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** с вх. № ОП-1525 #1/20.03.2018 г., в който комисията установи наличието на:

- Технически паспорт на Експозиционна стена, Модел Ехро Pop-up;
- Технически паспорт на Информационен киоск, модел ИСС-1 с приложена Декларация за съответствие съгласно ISO/IEC 17050-1 EN 17050-1.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че същите доказват предложените от участника технически параметри в техническото му предложение.

Предвид гореизложеното комисията следва да извърши оценяване по техническите показатели: „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1) и „Срок на доставка на оборудване” (ТП 2).

2. Техническото предложение на участника **„Специализирани Бизнес Системи” АД** е изготвено по Образец № 5 от документацията за участие и към него са приложени документи, които съгласно указанията на възложителя следва да доказват, „...*че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата*”.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) на участника **„Специализирани Бизнес Системи” АД** и приложените към него документи, комисията констатира следното:

- а). В Техническото предложение, колона *„Технически параметри, предлагани от участника”* за предложената *„Експозиционна стена”* е посочено

следното: „...обща площ 414 * 228 см, разглобяема метална конструкция, размери: 360 * 230 * 75 см, четири централни панела размер 70 * 228 см, 2 странични панела 67 * 228 см, 2 халогенни прожектори; отпечатан стикер/винил по проект на клиента; чанта за съхранение – тип куфар, черен, материал – ABS/PP”. В приложената брошура е посочен единствено „...размер на стената в сглобен вид ш320 x в230см”.

б). В Техническото предложение, колона „Технически параметри, предлагани от участника” за артикул „Хардуерна инфраструктура” е предложена хардуерна инфраструктура, но липсват каквито и да е технически документи/документация на производителя с конкретни параметри, които да доказват, че предлаганото оборудване, описано в Техническото предложение, е в съответствие с параметрите от офертата.

в). В Техническото предложение, колона „Технически параметри, предлагани от участника” за предлаганите „Информационни киоски” са повторени определени технически параметри, но от приложения документ (описание на информационен киоск) липсва информация, доказваща предложените параметри. Въпросният документ (описание на информационен киоск) не съдържа подробни характеристики, технически данни, експлоатационни характеристики, данни за съответствие със определени стандарти, декларации за съответствие или каквато и да е друга техническа информация на предлагания артикул, като липсва каталог/техническа документация на производителя, инструкция и/или указание за употребата им.

г). Към Техническото предложение са приложени технически брошури на предлагани артикули, които не са представени с превод на български език - видео проектор, екран, лаптоп, цветно лазерно мултифункционално устройство, камери за сигурност, флипчарт и лазерен принтер. Съгласно изискванията на възложителя офертата се изготвя и подава на български език.

В документацията за участие във възлагането, възложителят изрично е посочил, че: „Участниците следва да представят към Техническото си предложение (Образец № 5 от документацията за участие в процедурата) документи, от които е видно съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на настоящата техническа спецификация (**технически документи/документация на производителя с конкретни параметри, които доказват, че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата**).

От така представеното техническо предложение на участника „**Специализирани Бизнес Системи**” АД за изпълнение на поръчката и приложените документи, комисията не може да направи преценка за съответствие на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП с писмо изх. номер ОП-1526/16.03.2018 г., изпратено до „**Специализирани Бизнес Системи**” АД по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване и съобразно подробните констатации на комисията, изложени в писмото и в настоящия протокол, както и да представи на български език документите, за които комисията констатира, че не са представени с превод на български език, за преценка на съответствието му с изискванията на възложителя.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с допълнителни документи от участника „Специализирани Бизнес Системи” АД с вх. номер ОП-1526#1/21.03.2018 г., в който комисията установи наличието на:

- Придружително писмо с разяснения за констатациите, направени от комисията и следните документи на български език:

- Брошура за експозиционна стена;
- Брошура за хардуерна инфраструктура;
- Брошура за Информационен киоск; Ръководство за монтаж и експлоатация на киоск терминал;

- Декларация за съответствие за информационен киоск;
- Техническа брошура за видео проектор;
- Техническа брошура за екран Elite Screen T136UWS1 Tripod;
- Техническа брошура за лаптоп Lenovo ThinkPad E460 / E560;
- Техническа брошура за многофункционално устройство Develop Ineo 284e;
- Техническа брошура за камери за сигурност;
- Техническа брошура за флипчарт;
- Техническа брошура за лазерен принтер Brother.

При разглеждане на допълнителните документи комисията установи следното:

В Техническото предложение (Образец № 5) за позиция номер 5. „*Цветно лазерно многофункционално устройство*”, участникът „Специализирани Бизнес Системи” АД е предложил следното: „...*Develop ineo 284e*”, като е посочил и „...*скорост на копиране/печат цветно – 14 PPM*”. При разглеждане на приложената на български език брошура за многофункционално устройство Develop Ineo 284e, комисията установи, че същото **поддържа единствено черно-бял печат, но не и цветен печат**, каквото е изискването на възложителя. Минималните изисквания на възложителя, описани в Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията) по отношение на този артикул са следните: „...5. **Цветно** лазерно многофункционално устройство:

- Копир: Скорост на копиране / печат монохромен - 28 страници в минута (PPM); Скоростта на копиране / печат цветно - 14 PPM; Резолюция на копиране DPI - 600 * 600; Размер на оригинала - A5 - A3;

- Принтер: Резолюция на печат DPI - 1800 * 600; Функции за печат: Директен печат от PCL, PS, TIFF, XPS, PDF (включително криптиран);

- Скенер: Скорост на сканиране: **цветно** до 160 DPI (300 чрез устройство за обработка на документи (Document feeder), черно-бяло: до 160 DPI (300 чрез устройство за обработка на документи (Document feeder); разделителна способност: максимум 600 * 600 DPI; файлови формати: JPEG, TIFF, PDF, компактен PDF, криптиран PDF, XPS, компактен XPS; функции за сканиране: анотация (текст, дата, време - за PDF); памет за до 400 задачи;

- Факс: аналогов, Фах; цветен i-факс (RFC3949-C); и-факс, SIP факс, резолюция в DPI - Мах: 600 x 600 (ултра-фин); факс модем (Kbps) - до 33,6 Kbps; отложено изпращане; PC-Фах; поверителна кутия; размер на хартията: А6-А3, персонализирани размери; банер 1200 * 297 мм;

- Устройство: тегло на хартията (gr / m²): 52 – 300; тава (брой листове): стандартно: 1150, макс. 3 650; капацитет на черен тонер: 27 000 страници, капацитет на цветния тонер: 25 000 страници; гаранционен срок – 36 месеца.”

След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, комисията констатира, че офертата на участника **не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя.

С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД, комисията констатира, че той е **представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката**, посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата - Техническа спецификация за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1).

В Техническото си предложение (Образец № 5) за позиция номер 5. „*Цветно лазерно мултифункционално устройство*” участникът е предложил „...*Develop ineo 284e*”, и е посочил „...*скорост на копиране/печат цветно – 14 PPM*”. При разглеждане от комисията на допълнително представената на български език брошура за многофункционално устройство Develop Ineo 284e, бе установено, че същото **не поддържа цветен печат, а само черно-бял**. Същевременно минималните изискванията на възложителя, описани в Техническата спецификация по отношение на техническите параметри за този артикул са следните: „...5. **Цветно** лазерно многофункционално устройство:

- *Копир: Скорост на копиране / печат монохромен - 28 страници в минута (PPM); Скоростта на копиране / печат цветно - 14 PPM; Резолюция на копиране DPI - 600 * 600; Размер на оригинала - A5 - A3;*

- *Принтер: Резолюция на печат DPI - 1800 * 600; Функции за печат: Директен печат от PCL, PS, TIFF, XPS, PDF (включително криптиран);*

- *Скенер: Скорост на сканиране: цветно до 160 DPI (300 чрез устройство за обработка на документи (Dociment feeder), черно-бяло: до 160 DPI (300 чрез устройство за обработка на документи (Dociment feeder); разделителна способност: максимум 600 * 600 DPI; файлови формати: JPEG, TIFF, PDF, компактен PDF, криптиран PDF, XPS, компактен XPS; функции за сканиране: анотация (текст, дата, време - за PDF); памет за до 400 задачи;*

- *Факс: аналогов, Fax; цветен i-факс (RFC3949-C); и-факс, SIP факс, резолюция в DPI - Max: 600 x 600 (ултра-фин); факс модем (Kbps) - до 33,6 Kbps; отложено изпращане; PC-Fax; поверителна кутия; размер на хартията: A6-A3, персонализирани размери; банер 1200 * 297 мм;*

- *Устройство: тегло на хартията (gr / m2): 52 – 300; тава (брой листове): стандартно: 1150, макс. 3 650; капацитет на черен тонер: 27 000 страници, капацитет на цветния тонер: 25 000 страници; гаранционен срок – 36 месеца.”*

След разглеждане на Техническото предложение, приложени към него документи и допълнително представените документи, комисията установи, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД **не отговаря на**

изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 5) и Техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. предлаганото от участника като *„цветно лазерно многофункционално устройство“* (Develop ineo 284e) не отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията не следва да извърши оценяване по техническите показатели: „Време за отстраняване на възникнал проблем“ (ТП 1) и „Срок на доставка на оборудване“ (ТП 2).

3. Техническото предложение на участника **„КОНТРАКС“ АД** е изготвено по Образец № 5 от документацията за участие и към него са приложени документи, които съгласно указанията на възложителя следва да доказват, *„...че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата“*.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) на участника **„КОНТРАКС“ АД** и приложените към него документи, комисията констатира следното:

а). В Техническото предложение, колона *„Технически параметри, предлагани от участника“* за артикул „Лаптоп“ е предложено *„...капацитет HDD – 1000 GB“*, а в приложената техническа брошура за лаптоп Lenovo ThinkPad E560 (стр. 000023 от офертата) е посочено следното: *„...Съхранение: 500 GB 7200rpm...“*

С оглед на изложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП с писмо изх. номер ОП-1528/16.03.2018 г., изпратено до **„КОНТРАКС“ АД** по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с допълнителни разяснения от участника **„КОНТРАКС“ АД** с вх. номер ОП-1528#1/20.03.2018 г., в който комисията установи наличието на подробни допълнителни разяснения, с които участникът потвърждава, че предложението от него артикул „Лаптоп“ е с капацитет на твърдия диск 1000 GB и разяснява, че представената брошура на производителя е вид маркетингов материал, като е посочил линк за актуалната информация относно предлагания от него модел лаптоп.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията извърши проверка на заявените от участника **„КОНТРАКС“ АД** данни по посочения линк на производителя на предлаганото оборудване, която потвърди заявените от участника данни.

Предвид гореизложеното комисията следва да извърши оценяване по техническите показатели: „Време за отстраняване на възникнал проблем“ (ТП 1) и „Срок на доставка на оборудване“ (ТП 2).

4. Техническото предложение на участника **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД** е изготвено по Образец № 5 от документацията за участие и към него са приложени документи, които съгласно указанията на възложителя следва да доказват, *„...че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата“*.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) на участника „Екселор Холдинг Груп” и приложените към него документи, комисията констатира следното:

а). В Техническото предложение, в колона „Технически параметри, предлагани от участника” за предложената „Експозиционна стена” е посочено следното: „...обща площ 414*228 см, размер 360*230*75 см, четири централни панела размер 70 * 228 см, 2 странични панела 67 * 228 см, 2 халогенни прожектори; отпечатан стикер; чанта за съхранение – тип куфар”. В приложената брошура за въпросната стена е посочен само „...размер на конструкцията в разгънат вид: W: 350 см; H: 230 см; D: 55 см... 1 бр. прожектор”.

б). В Техническото предложение, колона „Технически параметри, предлагани от участника” за артикул „Цветно лазерно многофункционално устройство” е предложен модел „Xerox VersaLink C7030”, като са преповторени почти дословно параметрите от колона „Минимални технически параметри и гаранционен срок, изисквани от възложителя”. Приложена е брошура, която не е на български език и една страница текст на български език, в която е отбелязано, че същата представлява „частичен превод от английски език от оригиналната документация на производителя”. В нея е изрично е посочено, че „при евентуално несъответствие да се четат оригиналния текст”.

Т.нар. „превод” преповтаря данните от Техническото предложение за този артикул. В оригиналния текст (приложената към офертата брошура на английски език) комисията не откри информация, отнасяща се до: тегло на хартията (gr./m²), капацитет на черен тонер, капацитет на цветен тонер; формат за сканираните файлове - компактен PDF и компактен XPS; функции за сканиране – анотация (текст, дата, време – за PDF) и памет за до 400 задачи; банер (за факс устройството), които фигурират в Техническото предложение и т.нар. „превод”.

в). В Техническото предложение, колона „Технически параметри, предлагани от участника” за артикул „Хардуерна инфраструктура” е предложен „...HPE Proliant ML350 Generation9 (Gen9)” със следните параметри: „...Памет: 16 GB (2 x HPE 8 GB (1x8GB) Dual Rank x8 DDR4-2133 CAS-15-15-15 Unbuffered Standard Memory Kit)”. В така посочените параметри липсва информация за честота на посочената памет и наличието на оптично устройство.

Към техническото предложение липсват каквито и да е технически документи/документация на производителя с конкретни параметри, които да доказват, че предлаганото оборудване, описано в Техническото предложение, е в съответствие с параметрите от офертата.

г). В Техническото предложение, в колона „Технически параметри, предлагани от участника” за артикул „Информационни киоски” е предложен „Информационен киоск MX19”. В приложената към техническото предложение брошура е посочено следното: „...Киоските от серията MX са подходящи за всякакви приложения в закрити помещения”.

В документацията за участие във възлагането възложителят изрично е посочил, че: „За предвидените в Обособена позиция 2. информационни киоски: Два информационни киоски ще бъдат разположени в Община Лясковец - един пред сградата на общината, а другия в непосредствена близост до изграждането на бизнес инкубатор. Останалите два информационни киоска ще бъдат монтирани в Община Виделе (Окръг Телеорман), Румъния - един пред сградата на общината, а

другия в непосредствена близост до изграждането на виртуалния бизнес инкубатор.” В този смисъл са и изричните разяснения на възложителя, предоставени по реда на чл. 180, ал. 2 във връзка с чл. 33, ал. 2 от ЗОП с оглед постъпило на 25.01.2018 г. искане за разяснения по документацията за участие, публикувани в Профила на купувача на официалната интернет страница на Община Лясковец.

д). В Техническото предложение, колона „Технически параметри, предлагани от участника” за артикул „Екран” е предложен „Екран за проектор Elite Screen M136XWS1”, като приложената брошура за този екрана е представена на английски език без превод на български език. От изображенията в брошурата обаче е видно, че въпросния екран е за монтаж на стена (висящ), макар участникът да е посочил, че същия е „стоящ, размер 243.8 * 243.8 см”. В изискванията на възложителя, посочени и в образеца на техническото предложение – в таблицата към т. 2.1. в Образец № 5 е посочено, че екрана следва да бъде „стоящ, размер 240 * 240 см”.

В документацията за участие във възлагането, възложителят изрично е посочил, че: „Участниците следва да представят към Техническото си предложение (Образец № 5 от документацията за участие в процедурата) документи, от които е видно съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на настоящата техническа спецификация (**технически документи/документация на производителя с конкретни параметри, които доказват, че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата**). Също съгласно изискванията на възложителя офертата се изготвя и подава на български език.

От така представеното предложение за изпълнение на поръчката и приложените документи, комисията не може да направи преценка за съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя.

С оглед на изложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от Закона ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с писмо изх. № ОП-1527/16.03.2018 г., изпратено до „Екселор Холдинг Груп” ЕООД по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване и съобразно подробните констатации на комисията, изложени в писмото и настоящия протокол, както и да представи на български език документите, за които комисията констатира, че не са представени с превод на български език, за преценка на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя.

В така определения от комисията срок (изтичащ на 21.03.2018 г.), в Информационния център на Община Лясковец не е постъпвал плик с допълнителни разяснения от участника. На 22.03.2018 г. комисията установи, че в 17.17 ч. на 21.03.2018 г. е постъпил факс с писмени разяснения от участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД, а в 19.14 ч. на същия ден е постъпило писмо с разяснения на електронна поща (kmet@lyaskovets.net) от участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД.

На 22.03.2018 г. по куриер в информационния център на община Лясковец е доставен плик с вх. № ОП-1527#1/ 22.03.2018 г., съдържащ:

- Придружително писмо с разяснения за констатациите, направени от комисията и следните документи на български език:
- Брошура за експозиционна стена на български и на английски език;

- Брошура за хардуерна инфраструктура
- Брошура за многофункционално устройство Xerox VersaLink C7030;
- Брошура за екран Tripod на английски език и една страница на български език с технически параметри на екран на стойка Elite Screen T136UWS1;
- Декларация от „Киоск България” ООД, производител на информационни киоски, потвърждаваща, че киоски модел MX Series са подходящи за приложения и за открито.

В съответствие с чл. 28 от ППЗОП, комисията следва да разгледа допълнително представените до изтичането на определения за това срок документи от участника **„Екселор Холдинг Груп” ЕООД**. При разглеждане на допълнително представените от участника документи за доказване съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя, комисията констатира следното:

- В Техническото предложение, колона *„Технически параметри, предлагани от участника”* за артикул *„Цветно лазерно многофункционално устройство”* участникът **„Екселор Холдинг Груп” ЕООД** е предложил *„Xerox VersaLink C7030... капацитет на черен тонер: 27000 страници, капацитет на цветен тонер: 25000 страници.”*

В приложената брошура за многофункционално устройство Xerox VersaLink C7030 не е посочена възможност за формат на сканирани файлове - компактен PDF и компактен XPS, както и функции за анотация (текст, дата, време – за PDF), липсва банер 1200*297 мм. За консумативите е посочено следното *„...C7000 Black High Capacity Print Cartridge (16 100), C7000 C/M/Y High Capacity Print Cartridges (9800 each); C7000 Black Extra High Capacity Print Cartridge (23600), C7000 C/M/Y Extra High Capacity Print Cartridges (16 500 pages each)”*. Съдържащите се в брошурата параметри се различават от предлаганите от участника **„Екселор Холдинг Груп” ЕООД** в Техническото предложение (Образец № 5).

Съгласно изискванията на възложителя, приложените към техническото предложение документи следва да доказват предложените от участника параметри на съответното оборудване. В случая комисията констатира несъответствие между предложените параметри в Техническото предложение (Образец № 5) на участника **„Екселор Холдинг Груп” ЕООД** за артикул *„Цветно лазерно многофункционално устройство”* и параметрите, съдържащи се в приложените документи относно техническите характеристики на предлаганото оборудване.

- В Техническото предложение (Образец № 5), колона *„Технически параметри, предлагани от участника”* за артикул *„Екран”* участникът е предложил *„Екран за проектор Elite Screen M136XWS1”*.

В допълнително представените разяснения участникът е посочил следното: *„...Към нашето техническо предложение е представена обща брошура за екрани за проектор Elite Screen от серията M136XWS1, в която има индикативна информация за техническите спецификации на оборудването. За доказване съответствието на предложеното от нас оборудване, приложено изпращаме оригинална брошура на английски език, придружена с превод на български език, като сме добавили и линка на официален представител на оборудването за България за конкретен модел Екран на стойка трипод Elite Screen T136UWS1, заложен в нашето техническо предложение.”* Приложена е и брошура за посочения екран.

При съпоставката на първоначално предложеното от участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД оборудване в Техническото предложение (Образец № 5) за артикул „Екран” е предложено: „*Екран за проектор Elite Screen M136XWS1, 136”, 243.8x243.8 см. (1:1), кутия д/в 259.8x9.2 см., бяла кутия - 2 бр; стоящ, размер 243.8x243.8*”, като в приложената брошура „2015 Manual Series Product Brochure” (на английски език), съдържаща таблица с различни модели от серията Manual, фигурира и предложението от участника **M136XWS1**. От изображенията в брошурата обаче е видно, че въпросният екран е за монтаж на стена (**висящ**). В тази връзка и комисията е изисквала с писмо изх. № ОП-1527/16.03.2018 г., изпратено до „Екселор Холдинг Груп” ЕООД по електронна поща с електронен подпис, същия да представи в срок от 3 работни дни разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване.

В допълнително представените разяснения участникът е представил друга брошура (екран трипод Elite Screen T136UWS1): „...за доказване съответствието на предложеното от нас оборудване, приложено изпращаме оригинална брошура на английски език, придружена с превод на български език, като сме добавили и линка на официален представител на оборудването за България за **конкретен модел Екран на стойка трипод Elite Screen T136UWS1**, заложен в нашето техническо предложение.”

Комисията не приема разясненията на участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД, че се касае за един и същ модел Екран, който „...е заложен в техническото предложение”, т.к. от представените допълнителни доказателства – брошура за модел **Elite Screen T136UWS1 (трипод на стойка)** е очевидно, че е различен от първоначално предложението в Техническото предложение **Екран за проектор Elite Screen M136XWS1**, който е висящ и предназначен за монтаж на стена.

С допълнително представените разяснения и доказателства по реда на чл. 104, ал. 5 от Закона ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, участникът „Екселор Холдинг Груп” ЕООД е променил техническото си предложение по отношение на предлаганото оборудване (Екран).

С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 1, пр. II и във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД, поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД, комисията констатира, че същият **не е изпълнил условие, посочено в чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП и документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка** – „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. В., т. 2.5.1. и т. 7.4. във връзка с раздел VI., т. А., т. 3., а именно – до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си, като след това проверката и разясненията не могат да водят до промени в

техническото и ценовото предложение на участника (арг. чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП).

В Техническото предложение на участника **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД** в таблицата в т. 2.1. За обособена позиция 1. „Доставка на компютърно и офис оборудване“ за артикул номер 2. „Екран“ първоначално е предложено: „Екран за проектор *Elite Screen M136XWS1, 136“*, 243.8x243.8 см. (1:1), кутия д/в 259.8x9.2 см., бяла кутия - 2 бр; *стоящ, размер 243.8x243.8*” Приложена е брошура „2015 Manual Series Product Brochure” на английски език, с таблица с различни модели от серията, между които и предложения от участника **M136XWS1**, като от изображенията в брошурата е видно, че въпросния екран е за монтаж на стена (висящ). В изискванията на възложителя, посочени и в образеца на техническото предложение – в таблицата към т. 2.1. в Образец № 5, изрично е посочено, че екрана следва да бъде „**стоящ**, размер 240 * 240 см”, като офертата следва да се изготвя и подава на български език.

От така представеното предложение за изпълнение на поръчката и приложените документи за въпросния Екран (на английски език, без превод на български език), комисията не може да направи преценка за съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя. С оглед на това, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с писмо изх. № ОП-1527/16.03.2018 г., изпратено до **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД** по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване и съобразно подробните констатации на комисията, изложени в писмото и настоящия протокол, както и да представи на български език документите, за които комисията констатира, че не са представени с превод на български език, за преценка на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя.

В така определения от комисията срок (изтичащ на 21.03.2018 г.), в Информационния център на Община Лясковец не е постъпвал плик с допълнителни разяснения от участника. На 22.03.2018 г. комисията установи, че в 17.17 ч. на 21.03.2018 г. е постъпил факс с писмени разяснения от участника **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**, а в 19.14 ч. на същия ден е постъпило писмо с разяснения на електронна поща (kmet@lyaskovets.net) от участника **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**. На 22.03.2018 г. по куриер в информационния център на община Лясковец е доставен плик с вх. № ОП-1527#1/ 22.03.2018 г., съдържащ:

- Придружително писмо с разяснения за констатациите, направени от комисията и следните документи на български език:

- Брошура за експозиционна стена на български и на английски език;
- Брошура за хардуерна инфраструктура
- Брошура за многофункционално устройство Xerox VersaLink C7030;
- Брошура за екран Tripod на английски език и една страница на български език с технически параметри на екран на стойка Elite Screen T136UWS1;
- Декларация от „Киоск България” ООД, производител на информационни киоски, потвърждаваща, че киоски модел MX Series са подходящи за приложения и за открито.

В съответствие с чл. 28 от ППЗОП, комисията е разгледала допълнително представените документи от участника **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**. При разглеждане на допълнително представените от участника документи за доказване

съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя, комисията констатира следното:

В Техническото предложение (Образец № 5), колона „Технически параметри, предлагани от участника” за артикул „Екран” участникът е предложил „Екран за проектор Elite Screen M136XWS1”.

В допълнително представените разяснения участникът е посочил следното: „...Към нашето техническо предложение е представена обща брошура за екрани за проектор Elite Screen от серията M136XWS1, в която има индикативна информация за техническите спецификации на оборудването. За доказване съответствието на предложеното от нас оборудване, приложено изпращаме оригинална брошура на английски език, придружена с превод на български език, като сме добавили и линка на официален представител на оборудването за България за конкретен модел Екран на стойка трипод Elite Screen T136UWS1, заложен в нашето техническо предложение.” Приложена е и брошура за посочения екран.

При съпоставката на първоначално предложеното от участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД оборудване в Техническото предложение (Образец № 5) за артикул „Екран” е предложено: „Екран за проектор Elite Screen M136XWS1, 136”, 243.8x243.8 см. (1:1), кутия д/в 259.8x9.2 см., бяла кутия - 2 бр; **стоящ**, размер 243.8x243.8”, като в приложената брошура „2015 Manual Series Product Brochure” (на английски език), съдържаща таблица с различни модели от серията Manual, фигурира и предложението от участника M136XWS1. От изображенията в брошурата обаче е видно, че въпросния екран е за монтаж на стена (**висящ**).

В допълнително представените разяснения участникът е представил друга брошура (екран трипод Elite Screen T136UWS1): „...за доказване съответствието на предложеното от нас оборудване, приложено изпращаме оригинална брошура на английски език, придружена с превод на български език, като сме добавили и линка на официален представител на оборудването за България за **конкретен модел Екран на стойка трипод Elite Screen T136UWS1**, заложен в нашето техническо предложение.”

Комисията не приема разясненията на участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД, че се касае за един и същ модел Екран, който „...е заложен в техническото предложение”, т.к. от представените допълнителни доказателства – брошура за модел *Elite Screen T136UWS1 (трипод на стойка)* е очевидно, че е различен от първоначално предложението в Техническото предложение *Екран за проектор Elite Screen M136XWS1*, който е висящ и предназначен за монтаж на стена.

С допълнително представените разяснения и доказателства по реда на чл. 104, ал. 5 от Закона ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, участникът „Екселор Холдинг Груп” ЕООД е променил техническото си предложение по отношение на предлаганото оборудване (Екран).

Предвид гореизложеното комисията не следва да извърши оценяване по техническите показатели: „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1) и „Срок на доставка на оборудване” (ТП 2).

5. Техническото предложение на участника „Дартек” ЕООД е изготвено по Образец № 5 от документацията за участие и към него са приложени документи, които съгласно указанията на възложителя следва да доказват, „...че предлаганото

оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата”.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) на участника „Дартек” ЕООД и приложените към него документи, комисията констатира следното:

а). В Техническото предложение, колона „Технически параметри, предлагани от участника”, за предлаганите информационни киоски е посочено следното: „...Управляващ компютър: Intel 2.16 Ghz Dual Core (2 процесора)...”, като същия текст фигурира в приложената брошура.

б). Към Техническото предложение са приложени технически брошури за предлаганото оборудване, като само четири от тях са на български език – отнасящите за са флипчарт, лазерен принтер, хардуерна инфраструктура и информационни киоски, а брошурата за дисплей FayTech FT19TMBCAP е на английски език без превод на български език.

Съгласно изискванията на възложителя, офертата се изготвя и подава на български език. От така представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложените документи комисията не може да направи преценка за съответствие на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя.

С оглед на изложеното и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ПЗОП, с писмо изх. № ОП-1524/16.03.2018 г., изпратено до „Дартек” ЕООД по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснения относно следното:

- дали предложената компютърна конфигурация за информационните киоски (посочена в таблицата към т. 2.2. от Техническото предложение (Образец № 5) включва един двуйдрен процесор или два физически двуйдрени процесора.
- дали предлаганите информационни киоски са с такива технически характеристики, които да осигурят нормалната им работа и експлоатационната им годност при излагането им на външни атмосферни влияния, съобразно изискванията на възложителя относно разположението им - в община Лясковец (един пред сградата на Общината, а другият в непосредствена близост до изграждането на бизнес инкубатор) и в Община Виделе в Окръг Телеорман, Румъния (един пред сградата на общината, а другия в непосредствена близост до изграждането на виртуалния бизнес инкубатор), както и да представи на български език документите, за които комисията констатира, че не са представени с превод на български език.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с допълнителни разяснения от участника „Дартек” ЕООД с вх. номер ОП-1524#1/21.03.2018 г., в който комисията установи наличието на:

- Съпроводително писмо с разяснения, в които участникът посочва, че предлага два физически двуйдрени процесора за информационните киоски и че същите са с технически характеристики, позволяващи работа на открито.

- брошура на български език за дисплей FayTech FT19TMBCAP за монитора на информационния киоск.

Участникът не е приложил брошури с превод на български език за всички останали артикули, които не са представени към офертата му на български език.

След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „Дартек” ЕООД комисията констатира, че офертата на участника **не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя.

С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а” от ЗОП и във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II, предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „Дартек” ЕООД, поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „Дартек” ЕООД, комисията констатира, че той е представил **оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката**, посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата – в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществената поръчка” (Приложение № 2), Раздел VI. Указания за подготовка на офертата, т. А. Общи указания, т. 2, а именно: 2. Офертата се изготвя на **български език** и на хартиен носител.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) и приложените към него документи на участника „Дартек” ЕООД, комисията констатира следното:

а). В Техническото предложение, колона „*Технически параметри, предлагани от участника*”, за предлаганите информационни киоски е посочено следното: „...*Управляващ компютър: Intel 2.16 Ghz Dual Core (2 процесора)*...”, като същия текст фигурира в приложената брошура.

б). Към Техническото предложение са приложени технически брошури за предлаганото оборудване, като само четири от тях са на български език – отнасящите за са флипчарт, лазерен принтер, хардуерна инфраструктура и информационни киоски, а брошурата за дисплей **FayTech FT19TMBCAP** е на английски език без превод на български език.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията с писмо изх. № ОП-1524/16.03.2018 г., изпратено до участника „Дартек” ЕООД по електронна поща с електронен подпис е изисквала да представи разяснения относно предложената компютърна конфигурация за информационните киоски (посочена в таблицата към т. 2.2. от Техническото предложение (Образец № 5) и техническите характеристики на предлаганите информационни киоски, като с оглед необходимостта от преценка на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на техническата спецификация на възложителя, да бъдат представено на български език документите, за които комисията е установено, че не са представени с превод на български език.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с допълнителни разяснения от участника „Дартек” ЕООД с вх. номер ОП-1524#1/21.03.2018 г., съдържащ разяснения и брошура на български език **единствено за дисплей FayTech FT19TMBCAP** (за монитора на информационния киоск), но не и за останалите артикули, за които в офертата липсват брошури на български език. Поради това комисията не може да

установи дали предлаганото от участника оборудване е в съответствие с изискванията на възложителя.

След разглеждане на Техническото предложение, приложените към него документи и допълнително представените разяснения и документи по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията установи, че офертата на участника „Дартек” ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата – „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел VI. Указания за подготовка на офертата, т. А. Общи указания, т. 2, а именно: 2. Офертата се изготвя на български език и на хартиен носител.

Предвид гореизложеното комисията не следва да извърши оценяване по техническите показатели: „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1) и „Срок на доставка на оборудване” (ТП 2).

V. Следвайки утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите и в съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на участниците „Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД и „КОНТРАКС” АД по техническите показатели „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1) и „Срок на доставка на оборудването” (ТП 2).

Техническите показатели за оценка и тяхното относително тегло в комплексната оценка (КО) са следните:

Наименование на показателя	Обозначение на показателя	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Технически показател „Време за отстраняване на възникнал проблем”	ТП 1	100	30 %
1.1. Подпоказател „Време за отстраняване на възникнал проблем на територията на България”	ТП 1А	40	
1.2. Подпоказател „Време за отстраняване на възникнал проблем на територията на Румъния”	ТП 1Б	60	
2. Технически показател „Срок на доставка на оборудването”	ТП 2	100	20 %
2.1. Подпоказател „Срок за доставка на оборудването по обособена позиция 1”	ТП 2В	40	
2.2. Подпоказател „Срок за доставка на оборудването по обособена позиция 2”	ТП 2Г	60	

1. Оценката по **техническия показател „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1)** се изчислява по следната формула:

$$\text{ТП 1} = \text{ТП 1А} + \text{ТП 1Б},$$

където:

- ТП 1А е оценка на подпоказателя „Време за отстраняване на възникнал проблем на територията на България”, чието относително тегло е 40% в техническия показател „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1).

- ТП 1Б е оценка на подпоказателя „Време за отстраняване на възникнал проблем на територията на Румъния” чието относително тегло е 60% в техническия показател „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1).

1.1. Подпоказател „Време за отстраняване на възникнал проблем на територията на България” (ТП 1А) се изчислява по следната формула:

$$\text{ТП 1А} = 100 \times \frac{\text{Вр. min.} \times 0,40}{\text{Вр. n}}$$

където:

- Вр. min - най-краткото време за отстраняване на възникнал проблем на територията на България;

- Вр. n – предложеното време за отстраняване на възникнал проблем на територията на България от конкретния участник;

- 0,40 е относително тегло на подпоказателя „Време за отстраняване на възникнал проблем на територията на България” (ТП 1А) в техническия показател „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1).

1.2. Подпоказател „Време за отстраняване на възникнал проблем на територията на Румъния” (ТП 1Б) се изчислява по следната формула:

$$\text{ТП 1Б} = 100 \times \frac{\text{Вр. min.} \times 0,60}{\text{Вр. n}}$$

където:

- Вр. min - най-краткото време за отстраняване на възникнал проблем на територията на Румъния;

- Вр. n – предложеното време за отстраняване на възникнал проблем на територията на Румъния от конкретния участник;

- 0,60 е относително тегло на подпоказателя „Време за отстраняване на възникнал проблем на територията на Румъния” (ТП 1Б) в техническия показател „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1).

2. Оценката по **техническият показател „Срок на доставка на оборудването” (ТП 2)** се изчислява по следната формула:

$$\text{ТП 2} = \text{ТП 2В} + \text{ТП 2Г},$$

където:

- ТП 2В е оценка на подпоказателя „Срок за доставка на оборудването по обособена позиция 1”, чието относително тегло е 40% в техническия показател „Срок на доставка на оборудването” (ТП 2).

- ТП 2Г е оценка на подпоказателя „Срок за доставка на оборудването по обособена позиция 2” чието относително тегло е 60% в техническия показател „Срок на доставка на оборудването” (ТП 2).

2.1. Подпоказател „Срок за доставка на оборудването по обособена позиция 1” (ТП 2В) се изчислява по следната формула:

$$\text{ТП 2В} = 100 \times \frac{\text{Ср.1 min.} \times 0,40}{\text{Ср.1 n}}$$

където:

- Ср.1 min - най-краткия срок за доставка на оборудването по обособена позиция 1;

- Ср.1 n – предложения срок за доставка на оборудването по обособена позиция 1 от конкретния участник;

- 0,40 е относително тегло на подпоказателя „Срок за доставка на оборудването по обособена позиция 1” (ТП 2В) в техническия показател „Срок на доставка на оборудването” (ТП 2).

2.2. Подпоказател „Срок за доставка на оборудването по обособена позиция 2” (ТП 2Г) се изчислява по следната формула:

$$\text{ТП 2Г} = 100 \times \frac{\text{Ср.2 min.} \times 0,60}{\text{Ср.2 n}}$$

където:

- Ср.2 min - най-краткия срок за доставка на оборудването по обособена позиция 2;

- Ср.2 n – предложения срок за доставка на оборудването по обособена позиция 2 от конкретния участник;

- 0,60 е относително тегло на подпоказателя „Срок за доставка на оборудването по обособена позиция 2” (ТП 2Г) в техническия показател „Срок на доставка на оборудването” (ТП 2).

А). Участникът **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** е описал в техническото си предложение организация на работа, която обхваща отделните етапи от момента на подаване на сигнал за възникнал проблем, свързан с доставеното оборудване, техническа диагностика и установяване на причината, до отстраняването на проблема и създаване на условия за нормално функциониране на оборудването.

1. Предложените гаранционни срокове за оборудването отговарят на минимално изискуемите от възложителя;

2. Предложеният срок на валидност на офертата е 6 (шест) месеца;

3. Предложеният срок за доставка на оборудването по Обособена позиция 1. е 1 (един) календарен ден.

4. Предложеният срок за доставка на оборудването по Обособена позиция 2. е 1 (един) календарен ден.

5. Предложеното време за отстраняване на възникнал проблем на територията на България е 1 (един) астрономически час.

6. Предложеното време за отстраняване на възникнал проблем на територията на Румъния е 1 (един) астрономически час.

При оценяването съобразно избрания от възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена”, подробно описан в утвърдената от възложителя документация за участие във възлагането – „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 4), комисията получи следния резултат на офертата на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД**:

- по **техническия показател „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1):**

$$\text{ТП 1А} = 100 \times \frac{\text{Вр. min.}}{\text{Вр. n}} \times 0,40 = 100 \times 1 \times 0,40 = 40$$

$$\text{ТП 1Б} = 100 \times \frac{\text{Вр. min.}}{\text{Вр. n}} \times 0,60 = 100 \times 2 \times 0,60 = 60$$

$$\text{ТП 1} = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

- по **техническия показател „Срок на доставка на оборудването” (ТП 2):**

$$\text{ТП 2В} = 100 \times \frac{\text{Ср.1 min.}}{\text{Ср.1 n}} \times 0,40 = 100 \times 1 \times 0,40 = 40$$

$$\text{ТП 2Г} = 100 \times \frac{\text{Ср.2 min.}}{\text{Ср.2 n}} \times 0,60 = 100 \times 1 \times 0,60 = 60$$

$$\text{ТП 2} = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

Б). Участникът „Контракс” АД е описал в техническото си предложение организация на работа, която обхваща отделните етапи от момента на подаване на сигнал за възникнал проблем, свързан с доставеното оборудване, техническа диагностика и установяване на причината, до отстраняването на проблема и създаване на условия за нормално функциониране на оборудването.

1. Предложените гаранционни срокове за оборудването отговарят на минимално изискуемите от възложителя;

2. Предложеният срок на валидност на офертата е 6 (шест) месеца;

3. Предложеният срок за доставка на оборудването по Обособена позиция 1. е 1 (един) календарен ден.

4. Предложеният срок за доставка на оборудването по Обособена позиция 2. е 1 (един) календарен ден.

5. Предложеното време за отстраняване на възникнал проблем на територията на България е 1 (един) астрономически час.

6. Предложеното време за отстраняване на възникнал проблем на територията на Румъния е 1 (един) астрономически час.

При оценяването съобразно избрания от възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена”, подробно описан в утвърдената от възложителя документация за участие във възлагането – „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 4), комисията получи следния резултат на офертата на участника „Контракс” АД:

- по **техническия показател „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1):**

$$\text{ТП 1А} = 100 \times \frac{\text{Вр. min.}}{\text{Вр. n}} \times 0,40 = 100 \times 1 \times 0,40 = 40$$

$$\text{ТП 1Б} = 100 \times \frac{\text{Вр. min.}}{\text{Вр. n}} \times 0,60 = 100 \times 2 \times 0,60 = 60$$

$$\text{ТП 1} = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

- по **техническият показател „Срок на доставка на оборудването” (ТП 2):**

$$\text{ТП 2В} = 100 \times \frac{\text{Ср.1 min.}}{\text{Ср.1 n}} \times 0,40 = 100 \times 1 \times 0,40 = 40$$

$$\text{ТП 2Г} = 100 \times \frac{\text{Ср.2 min.}}{\text{Ср.2 n}} \times 0,60 = 100 \times 1 \times 0,60 = 60$$

$$\text{ТП 2} = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

VI. След като приключи оценяването на офертите на участниците **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД и „Контракс” АД** по показателите за оценка, обхващащи параметри от техническото предложение, комисията следва да пристъпи към отваряне на ценовите им предложения, съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията е насрочила заседание по отваряне на плика с надпис: „Предлагани ценови параметри” от офертите на участниците, за което всички участници ще бъдат уведомени с писмо по електронната поща, като съобщението за това ще бъде публикувано в Профила на купувача на Община Лясковец.

Отварянето на ценовите предложения ще се извърши на **27.03.2018 г. (вторник) от 09:00 часа** на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, в административна сграда на Община Лясковец, етаж I – в Залата на общинския съветник.

Отварянето на ценовите оферти ще се извърши публично при условията на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 2 от ППЗОП и приключи своята работа на 22.03.2018 г. в 15.00 часа.

Настоящият протокол ще бъде публикуван в Профила на купувача на официалната интернет страницата на Община Лясковец.

чл. 2 от ЗЗЛД и
чл.42, ал. 5 от ЗОП

КОМИ

чл. 2 от ЗЗЛД и чл.42, ал. 5 от ЗОП, председател:
(инж. Р

чл. 2 от ЗЗЛД и чл.42,
ал. 5 от ЗОП

1
(

2
(чл. 2 от ЗЗЛД и
чл.42, ал. 5 от ЗОП

3
(

4
(