

**ДО**  
**Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ**

ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ п. код 5140 пл "Възраждане" №1 тел 2-20-55
Регистрационен индекс и дата
07-1194/1/16 03 18

**ДОКЛАД**  
**ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА,**  
**НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 340/02.02.2018 Г.**  
**НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ**

**УВАЖАЕМА Д-Р ГЕЦОВА,**

На основание чл. 60 от ППЗОП, Ви представям настоящия доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 340/02.02.2018 г. да извърши разглеждане и оценяване на офертите за участие и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци на територията на община Лясковец“**.

Комисията извърши поставената ѝ задача, като работи в следния състав:

Председател: инж. Милко Минев – Директор на Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец и членове:

1. Десислава Главнова – Юрисконсулт на Община Лясковец;
2. Диянка Бобева - Михайлова – Директор на Дирекция „БФПИОГС“ в общинска администрация на Община Лясковец,
3. Даниела Маринова – Ст. експерт „Обществени поръчки“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец и
4. Иванка Иванова Димитрова - Главен специалист „АТО“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец,

В хода на работа на комисията са настъпвали промени в нейния състав, а именно - на заседание на комисията на 06.03.2018 г. на мястото на отсъстващия редовен член Десислава Главнова, е взел участие един от резервните членове - Гергана Кирилова, която е правоспособен юрист.

Работният процес на комисията премина през следните етапи:

**Етап I.**

На 02.02.2018 г. от 09.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се

събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие. Комисията получи срещу подпис от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и получените две оферти и констатира, че до крайния срок – 17:00 часа на 01.02.2018 г. са постъпили 2 (две) оферти:

- оферта с вх. № ОП-595/01.02.2018 г., постъпила в 16:39 часа и подадена от „КЛИНЪР” ООД, с адрес: гр. Пловдив, ж.к. „Тракия”, ул. „Освобождение” № 32, ет. 3, ап. 1.;

- Оферта с вх. № ОП-597/01.02.2018 г., постъпила в 16:59 часа и подадена от „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД, с адрес: гр. Русе, ул. „Цанко Церковски” № 6.

Приетите опаковки на двете постъпили оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване. Преди започване на своята работа, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, при отваряне на офертите присъстваха представители и на двамата участници, подали оферта за участие в процедурата:

- Гергана Йовчева и Красимир Атанасов – представители на „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД и

- Добрин Колев – представител на „КЛИНЪР” ООД.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

**1. Първа** бе отворена офертата на участника „КЛИНЪР” ООД, постъпила с вх. № ОП-595/01.02.2018 г. Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката с документи. След това трима от членовете на комисията, както и представител на участника „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД, подписаха техническото предложение (Образец № 7) и пликут с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „КЛИНЪР” ООД, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

**2. Втора** бе отворена офертата на участника „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД, постъпила с вх. № ОП-597/01.02.2018 г. Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката с документи. След това трима от членовете на комисията, както и представител на участника „КЛИНЪР” ООД, подписаха техническото предложение (Образец № 7) и пликут с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП

След отварянето на офертите комисията продължи своята работа на закрито заседание по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертите на двамата участници, за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие в откритата процедура.

При разглеждане на представените оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че и двете подадени оферти **не отговарят** на предварително обявените условия от възложителя и не са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, когато комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията изисква от участниците представянето на липсващи в офертите им документи и/или отстраняването на констатираните нередовности. С оглед на това, комисията изиска от участниците да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

## **Етап II.**

На 19.02.2018 г. от 09.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, комисията се събра в пълен състав и продължи своите действия по разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в „открита процедура” за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци на територията на община Лясковец”**.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, с Протокол № 1 от 02.02.2018 г. - 09.02.2018 г., комисията е изисквала от участниците **„КЛИНЪР” ООД** и **„ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД**, представянето на липсващи в офертите им документи и/или отстраняването на констатираните нередовности.

Междувременно, с оглед осигуряване на равнопоставеност, публичност и прозрачност и за законосъобразността на провежданата обществената поръчка, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията се възползвала от възможността да извърши проверка на заявените данни от участниците чрез изискване на информация от други органи и лица.

1. С писмо с изх. № ОП-716/07.02.2018 г. е изискана информация от Районно управление - Горна Оряховица към ОД на МВР – Велико Търново, информация за деклариранияте от участника **„КЛИНЪР” ООД** данни. С писмо с вх. № ОП-716#1/09.02.2018 г. Районно управление - Горна Оряховица е предоставила исканата информация.

2. С писмо с изх. № ОП-734/07.02.2018 г. е изискана информация от ТД НАП - Велико Търново относно действащите към 01.02.2018 г. трудови правоотношения, страна по които като работодател е участника **„КЛИНЪР” ООД**. С писмо с вх. № ОП-734#1/13.02.2018 г. ТД на НАП – Пловдив е предоставила исканата информация.

В законоустановения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от двамата участници са представени документите/отстранени констатираните с Протокол № 1 от 02.02.2018 г. - 09.02.2018 г. от комисията несъответствия.

След подробно разглеждане на подадените оферти, вкл. допълнително представените към тях документи от двамата участниците, както и информацията, събрана по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията констатира следното:

1. По отношения на представената оферта от участника **„КЛИНЪР” ООД**, комисията не може да установи дали тя отговаря на предварително обявените

условия от възложителя и дали е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, а именно – „Сметосъбиращите автомобили, използвани при изпълнение на поръчката, трябва да бъдат снабдени с GPS система позволяваща on-line наблюдение”, т.к. в офертата липсват информация/доказателства относно наличието на GPS система в сметосъбиращите автомобили, предназначени за изпълнение на поръчката.

Комисията е изисквала с Протокол № 1 от 02.02.2018 – 09.02.2018 г. от участникът „КЛИНЪР” ООД да отстрани констатираната липса/несъответствие като представи документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, доказващи, че посочените от него специализирани автомобили отговарят на изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура” (Приложение № 2.), Раздел V. „Условия за участие”, т. 3.3.3. Участникът „КЛИНЪР” ООД е представил допълнителни документи с вх. № ОП-595#1/15.02.2018 г., от които комисията констатира следното:

- В представения нов ЕЕДОП (Образец № 1) в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В: *Технически и професионални способности*, в т. 9, относно техническото оборудване, което ще бъде на разположение на участника „КЛИНЪР” ООД, комисията установи, че са декларирани на разположение следните автомобили: „- 1 бр. специализиран автомобил за сметосъбиране с обем на надстройката за отпадъци до 10м<sup>3</sup> с повдигащо устройство – комбинирано за една или две кофи с вместимост от 110 до 240 л. и контейнер „Бобър“ с вместимост 1100 л. – нает от трето лице „Глобъл Клинър“ ООД – „РЕНО ПРЕМИУМ“ с рег. № X 2361 КА. Сметосъбиращия автомобил е с европейски екологичен стандарт ЕВРО 4. Сметосъбиращия автомобил е снабден с GPS система позволяваща онлайн наблюдение“.

- 2 бр. специализиран автомобил за сметосъбиране с обем на надстройката за отпадъци до 24м<sup>3</sup> с повдигащо устройство – комбинирано за една или две кофи с вместимост от 110 до 240 л. и контейнер „Бобър“ с вместимост 1100 л., нает от трето лице „Глобъл Клинър“ ООД – „ИВЕКО“ с рег. № X 1723 KB и „РЕНО ПРЕМИУМ“ с рег. № X 0094 KK. Сметосъбиращите автомобили са с европейски екологичен стандарт ЕВРО 4. Сметосъбиращите автомобили са снабдени с GPS система позволяваща онлайн наблюдение“.

- 2 бр. специализиран автомобил (самосвали) за извозване на едрогабаритни отпадъци с минимален обем 10м<sup>3</sup>, наети от трето лице „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД – „МАН“ с рег. № X 3185 ВР и „МАН“ с рег. № X 3186 ВР. Сметосъбиращите автомобили са с европейски екологичен стандарт ЕВРО 4. Сметосъбиращите автомобили са снабдени с GPS система позволяваща онлайн наблюдение“.

В представените нови ЕЕДОП (Образец № 1) на третите лица - „Глобъл Клинър” ООД и „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, също е посочено, че сметосъбиращите автомобили са „...снабдени с GPS система позволяваща онлайн наблюдение”.

С оглед на посоченото в първоначално представения от участника „КЛИНЪР” ООД ЕЕДОП (Образец № 1) към представената от него оферта за участие в обществената поръчка, а именно че „...специализираните автомобили ще бъдат снабдени с GPS система” и впоследствие променената информация с новите ЕЕДОП на участника „КЛИНЪР” ООД и третите лица („Глобъл Клинър” ООД и „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД), за комисията остава неясен въпроса относно



наличието на GPS система на 5-те сметосъбиращи автомобили, предназначени за изпълнение на поръчката, позволяваща онлайн наблюдение. С оглед осигуряване на равнопоставеност, публичност и прозрачност и за законосъобразността на провежданата обществената поръчка, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията е изисквала с писмо с изх. № ОП-1043/21.02.2018 г. от участника „КЛИНЪР“ ООД да представи разяснения за заявените в ЕЕДОП данни – информация за наличието на GPS система на 5-те сметосъбиращи автомобили, позволяващи онлайн наблюдение.

Участникът „КЛИНЪР“ ООД е представил допълнителни документи с вх. № ОП-1043#1/26.02.2018 г., като след разглежданото им, комисията счита, че представения Договор от 02.05.2016 г. между „КЛИНЪР“ ООД и „ИКОН“ ООД за абонаментно обслужване на телеметрична система за контрол на движещи се обекти FM, е неотносим към настоящата обществена поръчка, доколкото автомобилите, декларирани от участника „КЛИНЪР“ ООД не са негови собствени, а на трети лица - „Глобъл Клинър“ ООД и „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, въпросния договор от 02.05.2016 г. се отнася за „...абонаментно обслужване на телеметрична система за контрол на движещи се обекти FM – описание на фирмите превозвачи, извършващи градски транспорт(?!)...”.

Независимо от предоставената по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, възможност за разяснения по заявените в офертата данни, участникът „КЛИНЪР“ ООД не е разяснил на какво се дължи несъответствието (противоречието) в заявените от него данни в първоначално представения ЕЕДОП от 31.01.2018 г. (в който е посочено, че „...специализираните автомобили ще бъдат снабдени с GPS система”) и допълнително представения ЕЕДОП от 13.02.2018 г. (в който е посочено, че „...специализираните автомобили са снабдени с GPS система”), при наличието на договори между „ИКОН“ ООД и всяко от третите лица („Глобъл Клинър“ ООД и „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД) от м. май 2016 г.

В процеса на своята работа, с оглед осигуряване на равнопоставеност, публичност и прозрачност и за законосъобразността на провежданата обществената поръчка, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията се възползвала от възможността да извърши проверка на заявените данни от участниците чрез изискване на информация от други органи и лица за преценка съответствието на представените документи и информация от участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя.

- Комисията е изисквала с писмо с изх. № ОП-1157/27.02.2018 г. от Община Стражица информация относно специализираните автомобили (вид, марка, модел и регистрационен номер), с които се извършва сметосъбирането и сметоизвозване на битовите отпадъци на Община Стражица въз основа на проведеното пряко договаряне по реда на ЗОП. С писмо с вх. № ОП-1157#1/28.02.2018 г. Община Стражица е предоставила исканата информация.

- Комисията е изисквала с писмо с изх. № ОП-1154/27.02.2018 г. от Община Златарица информация относно специализираните автомобили (вид, марка, модел и регистрационен номер), с които се извършва сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци на Община Златарица въз основа на проведеното публично състезание по реда на ЗОП. С писмо с вх. № ОП-1154#1/28.02.2018 г. Община Златарица е предоставила исканата информация.

- Комисията е изисквала с писмо с изх. № ОП-1155/27.02.2018 г. от Община Елена информация относно специализираните автомобили (вид, марка, модел и регистрационен номер), с които се извършва сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци на Община Елена. С писмо с вх. № ОП-1155#1/02.03.2018 г. Община Елена е предоставила исканата информация.

- Комисията е изисквала с писмо с изх. № ОП-1156/27.02.2018 г. от Община Горна Оряховица информация относно специализираните автомобили (вид, марка, модел и регистрационен номер), с които се извършва сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци на Община Горна Оряховица. С писмо с вх. № ОП-1156#1/28.02.2018 г. Община Горна Оряховица е предоставила исканата информация.

- При извършена проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП от страна на комисията в ДЗЗД „РЕГИОНАЛНО ДЕПО – ВЕЛИКО ТЪРНОВО 2015” е поискана информация специализираните автомобили за сметосъбиране и сметоизвозване (вид, марка, модел и регистрационен номер), с които се извозват битовите отпадъци от Община Горна Оряховица, Община Елена, Община Златарица и Община Стражица. С писмо с вх. № ОП-1153#1/27.02.2018 г. ДЗЗД „РЕГИОНАЛНО ДЕПО – ВЕЛИКО ТЪРНОВО 2015” е предоставило исканата информация.

След разглеждане на представената оферта на участника „КЛИНЪР” ООД и събраната информация по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП при проверка на заявени от участника „КЛИНЪР” ООД данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, с цел да прецени съответствието на представените документи и информация от участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че **участникът не е доказал по реда на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, че ще разполага с ресурсите на третите лица за покриване на критериите, свързани с техническите способности, поставени от възложителя в Обявлението за обществената поръчка и в документацията по нейното възлагане.** В „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2 към документацията), в раздел V. „Условия за участие”, т. 3. „Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване”, в т. 3.3.3. изрично е предвидено, че „...Всеки участник трябва да разполага за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, с необходимия брой инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на обществената поръчка, както следва:

а). Техника за сметосъбиране и сметоизвозване:

- 1 бр. специализиран автомобил за сметосъбиране, с обем на надстройката за отпадъци до 10 м<sup>3</sup> с повдигащо устройство – комбинирано за една или две кофи с вместимост от 110 до 240 л., и контейнер „Бобър” с вместимост 1100 л.;

- 2 бр. специализиран автомобил за сметосъбиране, с обем на надстройката за отпадъци до 24 м<sup>3</sup> с повдигащо устройство – комбинирано за една или две кофи с вместимост от 110 до 240 л., и контейнер „Бобър” с вместимост 1100 л.;

- 2 бр. специализирани автомобили /самосвали/ за извозване на едрогабаритни отпадъци с минимален обем 10 м<sup>3</sup>;

- 1 бр. комбиниран багер товарач (или 1 бр. челен товарач и 1 бр. колесен багер товарач);

- 1 бр. булдозер;

- 1 бр. автометачка (ще се използва при необходимост по заявка);
- 1 бр. мотомиячка за машинно миене на улици (ще се използва при необходимост по заявка);
- 1 бр. автомобил за дезинфекция на контейнерите (ще се използва при необходимост през летния сезон по заявка)...

г). Складова и ремонтна база, предназначена за съхранение и ремонт на автомобилния и контейнерен парк, която да е разположена на територията на Община Лясковец."

С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе следното решение на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а” от ЗОП като е предложила на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „КЛИНЪР” ООД, поради следните **мотиви**:

Участникът „КЛИНЪР” ООД в представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, е посочил, че за изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор, а именно – „МЕГА-МД” ЕООД, „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, „ГЛОБЪЛ КЛИНЪР” ООД и „ЗМБГ” АД.

1. В първоначално представения ЕЕДОП от 31.01.2018 г. (Образец № 1) на участника „КЛИНЪР” ООД, в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в т. 9, относно техническото оборудване, което ще е бъде на разположение на участника, е посочено следното оборудване: „...- 1 бр. специализиран автомобил за сметосъбиране, с обем на надстройката за отпадъци до 10 м<sup>3</sup> с повдигащо устройство – комбинирано за една или две кофи с вместимост от 110 до 240 л., и контейнер „Бобър” с вместимост 1100 л. – нает от трето лице „Глобъл Клинър“ ООД, съгласно договор за наем – МЕРЦЕДЕС 2628 с рег. № X 3574 КА;

- 2 бр. специализирани автомобили за сметосъбиране, с обем на надстройката за отпадъци до 24 м<sup>3</sup> с повдигащо устройство – комбинирано за една или две кофи с вместимост от 110 до 240 л., и контейнер „Бобър” с вместимост 1100 л. – наети от трето лице „Глобъл Клинър“ ООД, съгласно договор за наем: ИВЕКО с рег. № X 1723 КВ и РЕНО ПРЕМИУМ с рег. № X 0094 КК;

- 2 бр. специализирани автомобили (самосвали) за извозване на едрогабаритни отпадъци с минимален обем 10 м<sup>3</sup> – наети от трето лице „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД съгласно договор за наем „МАН” с рег. № X 3185 ВР и „КАМАЗ” с рег. № X 2994 ВХ;

- 1 бр. комбиниран багер товарач - нает от трето лице „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД съгласно договор за наем „ХИДРОМЕК” с рег. № X 0145 ЕК;

- 1 бр. булдозер – нает от трето лице „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД съгласно договор за наем ZT3 T170 X 05787;

- 1 бр. автометачка - наета от трето лице „Глобъл Клинър“ ООД, съгласно договор за наем МЕРЦЕДЕС с рег. № X 7297 КМ;

- 1 бр. мотомиячка за машинно миене на – наета от трето лице „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, съгласно договор за наем „ШКОДА” с рег. № K 1623 АР;

- 1 бр. автомобил за дезинфекция на контейнерите – нает от трето лице „ЗМБГ” АД, съгласно договор за наем ИВЕКО ЕВРОКАРГО с рег. № СА 7988 РМ”.

Към офертата на участника „КЛИНЪР“ ООД са представени:

- Договор от 29.01.2018 г. за наем на техника между третото лице „Глобъл Клинър“ ООД и участника „КЛИНЪР“ ООД, от който е видно, че наетата техника (рег. № X 3574 КА, рег. № X 1723 KB, рег. № X 0094 KK и рег. № X 7297 KM) се отдава „...възмездно и за временно ползване при евентуално спечелване на обществената поръчка”, като в чл. 5 от договора е посочено, че „Наемната цена и срока за плащане ще се определи в допълнително споразумение към договора при евентуално спечелване на поръчката”.

- Договор от 29.01.2018 г. за наем на техника между третото лице „Еко Традекс Груп“ АД и участника „КЛИНЪР“ ООД, от който е видно, че наетата техника (рег. № X 3185 ВР, рег. № X 2994 ВХ, рег. № X 0145 ЕК, рег. № X 05787, рег. № К 1623 АР) се отдава „...възмездно и за временно ползване при евентуално спечелване на обществената поръчка”, като в чл. 5 от договора е посочено, че „Наемната цена и срока за плащане ще се определи в допълнително споразумение към договора при евентуално спечелване на поръчката”.

2. В представения нов ЕЕДОП от 13.02.2018 г. от участника „КЛИНЪР“ ООД в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в т. 9, относно техническото оборудване, което ще е бъде на разположение на участника, участника е заменил част от декларираното в първоначалния ЕЕДОП от 31.01.2018 г. техническо оборудване (рег. № X 3574 КА и рег. № X 2994 ВХ), като е посочил, че вместо с тях разполага със следните:

- специализиран автомобил „РЕНО ПРЕМИУМ“ с рег. № X 2361 КА, нает от третото лице „Глобъл Клинър“ ООД (с който замества първоначално посочения автомобил с рег. № X 3574 КА). В подкрепа на това е представен Анекс от 12.02.2018 към договора от 29.01.2018 г. с „Глобъл Клинър“ ООД, в който отново е посочено, че се отдава „...възмездно и за временно ползване при евентуално спечелване на обществената поръчка”, без обаче да е посочен размера на наемната цена.

- специализиран автомобил МАН с рег. № X 3186 ВР, нает от третото лице „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД (с който замества първоначално посочения автомобил КАМАЗ с рег. № X 2994 ВХ). В подкрепа на това е представен Анекс от 12.02.2018 към договора от 29.01.2018 г. с „Глобъл Клинър“ ООД, в който отново е посочено, че се отдава „...възмездно и за временно ползване при евентуално спечелване на обществената поръчка”, без обаче да е посочен размера на наемната цена.

3. В представения ЕЕДОП от 31.01.2018 г. (Образец № 1) на участника „КЛИНЪР“ ООД, в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в т. 9, относно техническото оборудване, което ще е бъде на разположение на участника, е посочено следното оборудване: „...Складова и ремонтна база, предназначена за съхраняване и ремонт на автомобилния и контейнерен парк, разположена на територията на Община Лясковец”, наета от третото лице „Мега-МД” ЕООД с ЕИК 104662205.

Към офертата на участника „КЛИНЪР“ ООД са представени:

- Договор от 29.01.2018 г. за наем на гаражна база между наемодателя - третото лице „Мега-МД” ЕООД и наемателя - участника „КЛИНЪР“ ООД, от който е видно, че наетата база се отдава „...временно ползване”, като в чл. 5 от договора е посочено, че „Наемната цена ще се определи в допълнително споразумение към договора при евентуално спечелване на поръчката”. При служебно извършена проверка в общинска администрация на Община Лясковец е



установено, че въпросната база е собственост на Мега-МД" ЕООД с ЕИК 104662205.

4. В представения ЕЕДОП от 31.01.2018 г. (Образец № 1) на участника „КЛИНЪР" ООД, в Част IV. „Критерии за подбор", буква В: Технически и професионални способности, в т. 9, относно техническото оборудване, което ще е бъде на разположение на участника, е посочено следното оборудване: „...1 бр. автомобил за дезинфекция на контейнерите – нает от трето лице „ЗМБГ" АД, съгласно договор за наем ИВЕКО ЕВРОКАРГО с рег. № СА 7988 РМ".

Към офертата на участника „КЛИНЪР" ООД са представени:

- Договор от 29.01.2018 г. за наем на техника между третото лице „ЗМБГ" АД и участника „КЛИНЪР" ООД, от който е видно, че наетата техника (рег. № СА 7988 РМ) се отдава „...временно възмездно ползване" и влиза в сила „...в случай, че наемателя сключи договор за възлагане на обществена поръчка с Община Лясковец с предмет: „Сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци на територията на община Лясковец" и се изпълнява между страните за срока на изпълнение на договора за обществената поръчка.", като в чл. 3 от договора е посочено, че „...Наемателят заплаща на наемодателя месечен наем, определен съгласно допълнителен анекс срещу издадена от наемодателя фактура в срок до 30 дни от датата на издаване на фактурата по банкова сметка, посочена от наемодателя."

5. При извършената по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП проверка на заявени данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, с цел да прецени съответствието на представените документи и информация от участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че „наетия" от третото лице „Глобъл Клинър" ООД специализиран автомобил за сметосъбиране РЕНО ПРЕМИУМ с рег. № Х 0094 КК, деклариран от участника „КЛИНЪР" ООД като чужд ресурс, с който ще разполага, към момента се използва от собственика „Глобъл Клинър" ООД при изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Сметосъбиране и сметоизвозване на отпадъци генерирани на територията на община Златарица и поддържане чистотата на територии за обществено ползване в град Златарица". С оглед Графика на услугата по сметосъбиране и сметоизвозване на улици и населени места на територията на Община Златарица за 2018 г. е видно, че сметосъбирането и сметоизвозването в гр. Златарица се извършва всеки понеделник, сряда и петък, а по различните съставни села на общината – всяка среда и петък. Същевременно, от информацията предоставена от ДЗЗД „РЕГИОНАЛНО ДЕПО – ВЕЛИКО ТЪРНОВО 2015" е видно, че посоченият специализиран автомобил за сметосъбиране РЕНО ПРЕМИУМ с рег. № Х 0094 КК извозва и битовите отпадъци от Община Елена.

От така направените фактически констатации се налагат следните **правни изводи** - Решението за откриване на настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка не е оспорвано и е влязло в сила, поради което утвърдените с него условия за провеждане на процедурата са станали задължителни за всички потенциални участници в процедурата. Съобразно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Изискване в тази насока се съдържа и в чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, където е уточнено, че при подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя.

В съответствие с изискванията на чл. 65 от ЗОП, в Обявлението за обществената поръчка и в документацията по нейното възлагане - „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2 към документацията), раздел V. „Условия за участие“, т. 4. „Използване на капацитета на трети лица“, възложителят е предвидил, че „...Участниците могат да се позовават на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансово състояние, технически способности и професионална компетентност.“, като е поставено изискване, че „...Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.“

Императивната разпоредба на чл. 65, ал. 4 от ЗОП обаче изисква за третите лица да не са налице основанията за отстраняване от процедурата, както и същите да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет. Тази разпоредба (установяваща възможност участник да докаже, че ще разполага с ресурсите на трети лица при покриване на критериите за подбор и при изпълнение на поръчката), има пряко отношение към начина на изпълнение на предмета на поръчката и представлява съществен елемент и от техническото му предложение.

Именно за доказване на съответствието си с тези изисквания третото лице следва да попълни и подаде отделен ЕЕДОП, извън този на участника по процедурата, което задължение е вменено по силата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП. Целта на закона е да се гарантира реалната обвързаност на посочения чужд капацитет, поради което собственикът на съответния ресурс се ангажира пряко в процедурата посредством изготвяне на нарочен ЕЕДОП и др. доказателства за поетите конкретни задължения. Макар в ЗОП да липсва легална дефиниция на „ресурси“, то в практиката е безспорно, че това са материални ресурси - техническо оборудване за осигуряване изпълнението на поръчката или нейното качество, с което разполага участникът за изпълнение на обществена поръчка за услуги или строителство. Именно поради това, за целите на ЗОП следва понятието „ресурси“ по отношение на критериите, свързани с техническите способности и професионалната компетентност, да се разбира в смисъл на такива възможности, които е възможно да бъдат обект на разпореждане – да се предоставят от третото лице на участника.

Същевременно разпоредбите на ЗОП дават възможност на всеки участник да представи на оценителния орган (в случая – настоящата комисия) всички изискуеми документи, с които да отговори на заложените критерии за подбор, в т.ч. нов ЕЕДОП, с коректно указана собствена или наета техника, ЕЕДОП за наемодателя - собственик на наетата техника, както и доказателства за това, че ще име на разположение тези чужди ресурси. Доколкото наетата техника и сервизна база, декларирани в представения от участника „КЛИНЪР“ ООД ЕЕДОП именно като такива, не представляват собствен ресурс, то те несъмнено се явяват ресурс на трето лице, т.к. всички ресурси, извън собствените такива, следва да бъдат възприемани като ресурси на трети лица. Действащата правна уредба не урежда изрично кои могат да са третите лица, нито конкретизира правната връзка, в която същите следва да бъдат с участниците по процедурата. Императивните разпоредби

на чл. 65, ал. 3 от ЗОП обаче предвижда задължение за участника да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси.

В настоящият случай участникът „КЛИНЪР“ ООД за да докаже, че ще има на разположение ресурсите на трети лица - „МЕГА-МД“ ЕООД, „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, „ГЛОБЪЛ КЛИНЪР“ ООД и „ЗМБГ“ АД, с цел покриване на критериите, свързани с техническите способности и професионалната компетентност, поставени от възложителя, е представил 3 бр. договори за наем на техника от 29.01.2018 г. (с анекси към два от тях) и 1 бр. договор за наем на сервизна база, с които цели да докаже, че ще има на разположение ресурсите на третите лица – собственици на сметосъбиращата и сметоизвозващата техника и на сервизната и ремонтна база. В чл. 65, ал. 3 от ЗОП не е посочено какви точно доказателства следва да се представят за да се докаже факта на *„разположение на ресурсите“*. Следователно са допустими всякакви доказателствени средства, че за в бъдеще време участникът ще има на разположение ресурсите, а не че тези ресурси трябва да са на разположение към момента на подаване на офертата.

При преценката от страна на комисията дали с представените договори участникът „КЛИНЪР“ ООД е доказал по реда на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, че ще има на разположение ресурсите на третите лица, следва да се има предвид характера на представените договори и съдържанието на техните клаузи, а не само и единствено тяхното наименование, посочено от страните по договора. И в четирите представени договора (всичките сключени на 29.01.2018 г. – непосредствено преди представеното на офертата от страна на участника „КЛИНЪР“ ООД в настоящата процедура) изрично е посочено, че предмет на договора е *„... временно и възмездно ползване“* на имущество – техника и сервизна база. И в четирите договора обаче не е посочен размер на наемна цена, а е посочено само че същата ще се определи с допълнително споразумение към договора при евентуално спечелване на поръчката (чл. 5 от договорите с третите лица „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, „ГЛОБЪЛ КЛИНЪР“ ООД и „МЕГА-МД“ ЕООД) или че месечния наем ще се определя съгласно допълнителен анекс (чл. 3 от договора със „ЗМБГ“ АД).

Комисията счита, че в случая участникът „КЛИНЪР“ ООД не доказал, че ще има на разположение ресурсите на трети лица с оглед задължението, вменено му в чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В представените към офертата на участника „КЛИНЪР“ ООД 4 бр. договори от 29.01.2018 г. и ЕЕДОП на самия участник и третите лица, липсва доказателство, че между страните по договора е постигнато съгласие за размера на наемната цена. Макар разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП да урежда възможността на участник да се позовава на капацитета на трети лица, изричното условие за това съгл. чл. 65, ал. 3 от ЗОП е да докаже, че ще ги има на свое разположение. Базирайки се на тази възможност, възложителят е дал право на избор на участниците да установят било правото си на собственост върху минимално необходимата техника за сметосъбиране и сметоизвозване и сервизната база, било правото си на ползване чрез представяне на договор за наем или друг документ за поетите от третите лица задължения.

Съгласно разпоредбата на чл. 228 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), с договора за наем наемодателят се задължава да предостави на наемателя една вещ (движима или недвижима) за временно ползване, а наемателят да му плати определена цена. От тази правна уредба на наемния договор е видно, че същественият негов елемент е наемната цена. Именно този елемент не определен в представените 4 бр. договори от 29.01.2018 г. към офертата на участника



**„КЛИНЪР” ООД.** Липсата на съгласие относно основния елемент от договора за наем, а именно размера на наемната цена, води до невъзможността с представените договори да се докаже, че участникът **„КЛИНЪР” ООД** в настоящата обществена поръчка ще разполага за в бъдеще (при *„...евентуално спечелване на обществената поръчка”*), с необходимата техника за сметосъбиране и сметоизвозване и сервизна база, доколкото нищо не гарантира постигане на бъдещо споразумение между страните по договора по този въпрос. Нещо повече – тези договори не биха могли да се интерпретират от комисията дори и като предварителни. Разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от ЗЗД изисква предварителният договор да съдържа уговорки относно съществените условия на окончателния договор, а наемната цена при договор за наем е такова съществено условие. Липсата на уговорка по отношение на нея води въобще до липса и на предварителен договор. Поради тези съображения, то липсата на валидно доказателство, изискуемо по силата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП – за доказване възможността за ползване ресурсите на трето лица, прави офертата несъответна на законовото изискване, което е императивно, а съответно води и до отстраняване от участие в процедурата.

С оглед на изложеното, комисията счита, че участникът **„КЛИНЪР” ООД** не е изпълнил задължението си да докаже, че ще има на разположение ресурсите на третите лица – **„МЕГА-МД” ЕООД**, **„ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД**, **„ГЛОБЪЛ КЛИНЪР” ООД** и **„ЗМБГ” АД**, което е предвидено както в чл. 65, ал. 3 от ЗОП, така и в документацията по възлагане на обществената поръчка (т. 4. *„Използване на капацитета на трети лица”* от раздел V. *„Условия за участие”* от *„Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2 към документацията)*, за покриване на критериите за подбор, поставени от възложителя по отношение на техническите способности. В случая е неприложим реда за отстраняване на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, вкл. нередовност или фактическа грешка по см. на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото той е предвиден като възможност при разглеждане от страна на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, посочени от законодателя като *„заявление за участие”*, включващо Единен европейски документ да обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) и документи, свързани с участието на обединение (права и задължения на членовете му, разпределение на отговорностите помежду им и дейностите, който ще изпълнява всеки член не обединението). Доколкото представените договори от 29.01.2018 г. и анекси са част от самата оферта (по аргумент на обратното от чл. 39, ал. 2 и с оглед разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „ж” от ППЗОП), а не фигурират сред документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, то не възможно отстраняването на констатирания пропуск на участника **„КЛИНЪР” ООД** по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, още повече при наличието на изричната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, която предвижда, че проверката, която извършва комисията на заявените от участниците данни и изискването на разяснения или допълнителни документи, не може да водят до промени в техническото или ценовото предложение на съответния участник.

След подробно разглеждане на подадената оферта с вх. № ОП-597/01.02.2018 г. от участника **„ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД** и допълнително представените документи, комисията констатира че представената от него оферта с вх. № ОП-



597/01.02.2018 г. отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП към разглеждане на техническото предложение на участника „ДЕКРА - СТРОЙ” ЕООД.

1. При разглеждане на техническото предложение на „ДЕКРА - СТРОЙ” ЕООД по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи наличието на:

1.1. Техническо предложение (по Образец № 7 от документацията за участие), като:

- Техническото предложение е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя;

- Участникът „ДЕКРА - СТРОЙ” ЕООД е декларирал, че срокът на валидност на представената оферта е 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите.

След разглеждане на техническото предложение от допуснатата до участие оферта на участника „ДЕКРА - СТРОЙ” ЕООД и извършена преценка на съответствието му с изискванията на възложителя, комисията следва да пристъпи към отваряне на ценовото предложение на единствения допуснат до оценка участник „ДЕКРА - СТРОЙ” ЕООД, съгласно чл. 56 – чл. 57 от ППЗОП.

В изпълнение на задълженията си по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочи заседание за отваряне на плика с надпис: „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „ДЕКРА - СТРОЙ” ЕООД на 06.03.2017 г. (вторник) от 9:00 часа на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, в административна сграда на Община Лясковец, етаж I – в Залата на общинския съветник, като публикува съобщение в Профила на купувача на официалната интернет страница на Община Лясковец, с което приключи Етап II от работата на комисията.

### **Етап III.**

На 06.03.2018 г. от 09:00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец, комисията се събра на публично заседание за да извърши отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „ДЕКРА - СТРОЙ” ЕООД. В залата присъстваха представители на двамата участници. Преди започване на работа на комисията, нейния резервен член - Гергана Кирилова (на мястото на отсъстващия член Десислава Главнова) подписа декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на единствения допуснат до оценка. Комисията отвори Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД, постъпила с вх. № ОП-597/01.03.2018 г. и установи наличието на:

- Ценово предложение (Образец № 8) подписано и подпечатано от участника;

- Анализи на единичните офертни цени;

- Ценово предложение (Образец № 8) и анализи на единичните офертни цени на електронен носител;

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД, като обяви на глас:

**1. Обща стойност за година в лв. без ДДС:**

- За гр. Лясковец – 428 468,16 лв. без вкл. ДДС годишно.
- За с. Джулюница – 51 453,00 лв. без вкл. ДДС годишно.
- За с. Добри дял – 24 222,72 лв. без вкл. ДДС годишно.
- За с. Драгижево – 21 241,44 лв. без вкл. ДДС годишно.
- За с. Козаревец – 29 515,20 лв. без вкл. ДДС годишно.
- За с. Мерданя – 15 278,64 лв. без вкл. ДДС годишно.
- За гр. Лясковец - Машинно метене и миене на улици – 3 748,80 лв. без вкл. ДДС годишно.

- За гр. Лясковец - Събиране и транспортиране на отпадъци при организирано събитие, мероприятие или при извънредна ситуация – 1 930,40 лв. без вкл. ДДС годишно.

## **2. Обща годишна стойност на услугата:**

- Обща годишна стойност: 575 858,36 лв. без вкл. ДДС.

След отваряне и оповестяване на ценовата оферта на участника „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД, комисията продължи своята работа на закрито заседание без присъствието на представителите на двамата участници.

Комисията разгледа ценовата оферта на допуснатия до оценка участник и провери съответствието му с предварително обявените условия, като установи, че ценовото предложение е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, приложени анализи на единичните цени, вкл. и на магнитен носител. Комисията установи, че при наличието на една оферта, допусната до оценка, не е възможно прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, предвиждащ използването на „...средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка”. За да бъде получена „средната стойност на предложенията на останалите участници” по см. на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, е необходимо наличието на най-малко три ценови оферти, което в случая не е налице.

След като комисията направи оценка на подаденото ценово предложение от офертата на единствения допуснат до разглеждане и оценка участник въз основа на критерия за възлагане „най-ниска цена”, и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП извърши следното класиране, при което на **първо място** се класира участникът „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД с предложена най-ниска цена.

Комисията предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да определи за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор за изпълнение с участника „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД, класиран на първо място.

Комисията приключи своята работа на 16.03.2018 г. в 11.00 ч. с изготвянето на настоящия доклад.

Към настоящия доклад са приложени:

1. Документацията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка;
2. Декларации от членовете на комисията – 6 бр.;
3. Протокол № 1 от 02.02.2018 г. – 09.02.2018 г.;
4. Протокол № 2 от 19.02.2018 г. – 27.02.2018 г.;
5. Протокол № 3 от 06.03.2018 г. – 15.03.2018 г.;
6. Оферта с вх. № ОП-595/01.02.2018 г. от „КЛИНЪР” ООД и допълнителни документи;

7. Оферта с вх. № ОП-597/01.02.2018 г. от „ДЕКРА-СТРОЙ” ЕООД и допълнителни документи.

Докладът на комисията се подписва от всички членове и се предаде на възложителя – Кмета на Община Лясковец на 16.03.2018 г.

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

**КО:**

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП  
Председател:

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

(инж. Милко Минев)

1.  
(Десислава Гаврилова)

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

2. .

(Диана Пончева)

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

3.  
(Даниела Маринова)

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

4. .

(Ив

5.  
(а

н)