

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 261 / 18.01.2018 г. на Кмета на Община Лясковец, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура „публично състезание” по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на сграда за обществено обслужване в УПИ VII, кв. 29 по ПУП на гр. Лясковец”**

На 18.01.2018 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, комисия в състав:
Председател: инж. Росица Господинова – Заместник-кмет на Община Лясковец,

и членове:

1. адв. Гергана Кирилова – правоспособен юрист;
2. Валентин Чилев - Консултант „Технико-икономически анализи” в общинска администрация на Община Лясковец;
3. Недялко Недялков – Ст. специалист „КДС” в Дирекция „ТУОСЕИ” в общинска администрация на Община Лясковец;
4. Вержиния Георгиева – Гл. специалист „Архитектура и строителство” в Дирекция „ТУОСЕИ” в общинска администрация на Община Лясковец;
5. Бистра Калчева – Ст. експерт „Икономическа политика” в Дирекция „ИПХД” в общинска администрация на Община Лясковец и
6. инж. Соня Шишкова – Гл. експерт „Проекти” в Дирекция „ТУОСЕИ” в общинска администрация на Община Лясковец,

се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание” по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на сграда за обществено обслужване в УПИ VII, кв. 29 по ПУП на гр. Лясковец”**.

I. Председателя на комисията получи срещу подпис от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти.

Комисията констатира, че до крайния срок – 17:00 часа на 17.01.2018 г. са постъпили 3 (три) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

1. Оферта с вх. № ОП-321/17.01.2018 г., постъпила в 10:17 часа и подадена от **„НСК София” ЕООД**, с адрес за кореспонденция: гр. София 1606, бул. „Тотлебен” 77, ет. 2, ап. 3, тел.: 02 9530816, e-mail: office@nsksofia.eu.

2. Оферта с вх. № ОП-322/17.01.2018 г., постъпила в 10:20 часа и подадена от **„Диел Трейд” ООД**, с адрес за кореспонденция: гр. София 1436, бул. „Витоша” 66, ет. 5, тел.: 02 9515592, e-mail: dieltreid@gmail.com.

3. Оферта с вх. № ОП-325/17.01.2018 г., постъпила в 14:23 часа и подадена от **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД**, с адрес за кореспонденция: гр. София, ж. к.

Младост, бл. 460, вх. А, ап. 10, тел.: 0896 839 293, e-mail: er.stroy.engineering@gmail.com.

Приетите опаковки на трите оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

Комисията констатира, че няма предложения постъпили след крайния срок за подаване на оферти.

II. Преди започване на своята работа, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

III. Във връзка с възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), при отваряне на офертите присъстваха представители на двама от участниците, подали оферта за участие в процедурата:

- Росен Кирилов – управител на „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД и
- Георги Перов – упълномощен представител на „Диел Трейд” ООД.

IV. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Първа бе отворена офертата на участника **„НСК София” ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-321/17.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

1.1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 1, подписан и подпечатан от участника;

1.3. Техническо предложение (Образец № 7), подписано и подпечатано от участника, с приложени към него:

- Обяснителна записка с Методология на изпълнение;
- Подробен линеен календарен план-график (Образец № 7Б);
- Техническо описание на основни материали оборудване, които ще бъдат доставени и монтирани при изпълнение на обществена поръчка (Образец № 7А) с приложения (технически характеристики, каталози, декларации за съответствие);
- електронен носител.

1.4. Декларация за запознаване с условията на процедурата, с инвестиционния проект и с обекта и условията за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 8).

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **„НСК София” ЕООД**, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията предложи на присъстващите представители някой от тях да подпише техническото предложение, приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „НСК София” ЕООД, след което представителя на участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД (Росен Кирилов – управител) подписа само плика „Предлагани ценови параметри”. Нито един от двамата присъстващи представители на двамата участници не пожела да подпише техническото предложение и приложенията към него на участника „НСК София” ЕООД.

2. Втора бе отворена офертата на участника „Диел Трейд” ООД, постъпила с вх. № ОП-322/17.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, а именно:

2.1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника.

2.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 1, подписан и подпечатан от участника;

2.3. Техническо предложение (Образец № 7) с приложени към него:

- Организация на персонала за изпълнение на предмета на обществената поръчка;

- Техническо описание на основни материали оборудване, които ще бъдат доставени и монтирани при изпълнение на обществена поръчка (Образец № 7А) без приложения;

- Линеен календарен план-график (Образец № 7Б) и

- електронен носител.

2.4. Декларация за запознаване с условията на процедурата, с инвестиционния проект и с обекта и условията за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 8).

Посочените в Описа на представените документи под номер 4 и номер 5 - две декларации – „Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛДС” и „Декларация по чл. 6б, ал. 1 от ЗОП”, не се съдържаха в папката с документи на участника „Диел Трейд” ООД.

При оповестяване на документите комисията установи, че **Техническо предложение (Образец № 7) не е подписано и подпечатано от участника**. Присъстващият на заседанието упълномощен представител на участника „Диел Трейд” ООД (Георги Перов – пълномощник) пожела да подпише на място предложението, но комисията отказа поради липсата на такава възможност, предвидена в ЗОП или ППЗОП.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Диел Трейд” ООД съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията предложи на присъстващия представител на „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис

„Предлагани ценови параметри” на участника „Диел Трейд” ООД, след което той подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение (Образец № 7) и не пожела да подпише приложенията към техническото предложение на участника.

3. Трета бе отворена офертата на участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД, постъпила с вх. № ОП-325/17.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

3.1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;

3.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 1, подписан и подпечатан от участника;

3.3. Удостоверение № I–TV 013289 за вписване в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за строежи от първа група, строежи от трета до пета категория с приложен валиден талон;

3.4. Сертификат на система за управление съгласно БДС EN ISO 9001:2008 - № BAS QMS V 1083-1, валиден до 15.09.2018 г.

3.5. Сертификат на система за управление съгласно БДС EN ISO 14001:2005 - № BAS EMS V 1084-1, валиден до 15.09.2018 г.

3.6. Сертификат на система за управление съгласно BS OHSAS 18001:2007 - № BAS OHSAS V 1085-1, валиден до 30.03.2019 г.

3.7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (Образец № 5), в която участникът е декларирал желанието си информацията, съдържаща се в „*техническото и ценовото му предложение*” да се счита конфиденциална.

Комисията разясни на присъстващия представител на участника, че съгласно разпоредбите на чл. 102, ал. 2 от ЗОП, участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложения от офертите им, които подлежат на оценка.

3.8. Техническо предложение (Образец № 7), подписано и подпечатано от участника, с приложения към него:

- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Техническо описание на основни материали оборудване, които ще бъдат доставени и монтирани при изпълнение на обществена поръчка (Образец № 7А) с приложения (технически характеристики, каталози);
- Линеен календарен план-график (Образец № 7Б) и
- електронен носител.

3.9. Декларация за запознаване с условията на процедурата, с инвестиционния проект и с обекта и условията за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 8).

3.10. Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (Образец № 2).

3.11. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, на строителство, идентично или сходно с предмета на обществената поръчка (Образец № 3) с приложени доказателства за изпълнените дейности:

- Референция с изх. № 180/07.12.2017 г. от „Проектстрой – Петър Петров” - гр. Габрово за изпълнението на: *„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се в с. Гергини, обл. Габрово”* ;

- Удостоверение с изх. № 83/27.02.2015 г. от „Проектстрой – Петър Петров” - гр. Габрово за изпълнението на: *„Извършване на СМР за аварийни и текущи ремонти на територията на ТУ – гр. София по договор от 01.04.2013 г.”*;

- Референция с изх. № 83/27.02.2015 г. от „Проектстрой – Петър Петров” - гр. Габрово за изпълнението на: *„Извършване на СМР за аварийни и текущи ремонти на територията на ТУ – гр. София по договор от 01.04.2014 г.”*;

- Удостоверение с изх. № 169/27.07.2016 г. от „Проектстрой – Петър Петров” – гр. Габрово за изпълнението на: *„Многофамилна жилищна сграда с адрес ул. „Ангел Попов” 1А, Брацигово по договор от 25.02.2016 г.”*;

- Удостоверение от 01.02.2015 г. от „Глобъл Комюникейшън Нет” АД – гр. Пловдив за изпълнението на: *„Извършване на СМР за аварийни и текущи ремонти в офисни помещения по договор от 01.05.2013 г.”*;

- Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП с изх. № 89-1/16.08.2016 г. от „Електра Тим” ООД - гр. София за изпълнението на: *„Строително-монтажни дейности: доставка и монтаж на хидроизолация, топлоизолационна система, дограма, шпакловъчни работи, бояджийски работи за многофамилна жилищна сграда в гр. Видин, ж.к. „Кр. Бъчваров” бл. 3, вх. А и Б – Обособена позиция 3 по Договор № АО-02-15-52/10.03.2016 г.”*;

- Референция с изх. № 34/13.03.2017 г. от ДЗЗД „Преустройства и реконструкции” - гр. София за изпълнението на: *„Дейности по проектиране и изпълнение на преустройство на Зала 2 на НДК в театър Азарян” по договор № Т-583/28.09.2015 г. с изпълнител ДЗЗД „Преустройства и реконструкции” - гр. София”*.

3.12. Списък – декларация по чл. 64, ал. 1, т. 3 и т. 6 от ЗОП на лицата, които ще изпълняват строителството и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, вкл. и контрола на качеството, в който е посочена професионалната компетентност на лицата (Образец № 4).

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията предложи на присъстващия представител на „Диел Трейд” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД, след което той подписа плика „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение (Образец № 7) и не пожела да подпише приложенията към техническото предложение на участника.

Съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

V. Комисията продължи своята работа на закрито заседание.

Преди да пристъпи към разглеждане на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи следното:

1. При отваряне на офертите и оповестяване на документите, съдържащи се в тях, комисията констатира, че в Техническото предложение (Образец № 7), приложено в офертата на участника „Диел Трейд” ООД, на указаното в образеца на предложението място, липсва подпис и печат на лицето, представляващо участника.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в утвърдената документация за участие във възлагането - „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), в Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. А. Общи указания, в т. 9. изрично е предвидено, че: „...Офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице или лица, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия.” Участникът „Диел Трейд” ООД е изпълнил само частично изискванията на възложителя, като в офертата е приложено техническото предложение по приложения в документацията за участие образец (Образец № 7), но не е спазил изискването на възложителя техническото предложение да бъде подписано от представляващия участника на указаното в образеца място.

В случая липсата на подпис води до липса на удостоверяване на волеизявлението на участника по отношение на предложенията, съдържащи се в техническото предложение (Образец № 7) - срок за изпълнение на обществената поръчка и гаранционен срок, както и по отношение на декларираните обстоятелства от същия в т. 1 – т. 8 вкл. от образеца на техническо предложение (Образец № 7).

Доколкото изискването за полагане на подпис е формално изискване, които има за цел ясно и по безспорен начин да установи идентификацията на лицето, което е подписало документите, неговата представителна власт и това, че именно чрез саморъчно положения си подпис това лице потвърждава истинността на изразеното в съответния документ волеизявление, то неспазването му представлява липса на удостоверяване на волеизявлението на участника по отношение на съдържащите се в техническото му предложение конкретни предложения, вкл. и срок за изпълнение на поръката, въз основа на който се извършва оценка на офертата въз основа на избрания от критерий – „оптимално съотношение качество/цена” по техническия показател „Срок за изпълнение”.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя и еднородно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на сграда за обществено обслужване в УПИ VII, кв. 29 по ПУП на гр. Лясковец”** участника „Диел Трейд” ООД, поради следните **мотиви:**

В хода на публичната част от своето първо заседание на 18.01.2018 г., при отваряне на офертите и оповестяване на документите в офертата на участника „Диел Трейд” ООД, комисията констатира, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като не е спазено условие, посочено в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, буква А. Общи указания, т. 9., а именно – *„Офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице или лица, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия.”*

Изискването за полагане на подпис е строго формално изискване, които има за цел ясно и по безспорен начин да се установи идентификацията на лицето, което е подписало документите, неговата представителна власт и това, че именно чрез саморъчно положение си подпис това лице потвърждава истинността на изразеното в съответния документ волеизявление. Неспазването на това изискване по своята същност представлява липса на удостоверяване на волеизявлението на участника по отношение на съдържащите се в техническото му предложение конкретни предложения, вкл. и срок за изпълнение на поръчката, въз основа на който се извършва оценка на офертата въз основа на избрания от критерий – „оптимално съотношение качество/цена” по техническия показател „Срок за изпълнение”.

Образецът на техническото предложение, освен че е част от утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, представлява и част от договора за изпълнението на обществена поръчка, който евентуално би се сключил между възложителя и участника в случай, че последният бъде избран за изпълнител, което също представлява съществен аргумент за спазване на изискванията при изготвяне на образца и идентифицирането по безспорен начин, че именно участника или надлежно упълномощено от него лице с представителна власт, писмено е удостоверило волеизявлението на участника. Неподписаното предложение по никакъв начин не обвързва представилия го участник и не може да породи правни последици. Подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на стилизирана част от него и само при това положение подписът може да осъществи функцията си, а именно – да удостовери авторството на документа, т.е. че волеизявлението принадлежи на лицето, издало документа. От друга страна, саморъчно поставеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализиране на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Докато изискването за полагане на подпис и изписване на имената на подписващия на точно определените места в образца на документа от документацията за участие (техническо предложение) е способ за идентификацията на лицето, което е подписало документите и неговата представителна власт, който е посочен с документацията за участие във възлагането на поръчката (безплатен и свободен достъп до която възложителя е осигурил на Профила на купувача), то в участникът „Диел Трейд” ООД е следвало при подготовката на офертата си да спазва изискванията на възложителя (арг. чл. 39, ал. 1 от ППЗОП).

В случая е неприложим реда за отстраняване на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, вкл. нередовност или фактическа

грешка по см. на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото той е предвиден като възможност при разглеждане от страна на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, посочени от законодателя като „заявление за участие”, включващо Единен европейски документ да обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) и документи, свързани с участието на обединение (права и задължения на членовете му, разпределение на отговорностите помежду им и дейностите, който ще изпълнява всеки член на обединението). Доколкото техническото предложение е част от самата оферта (арг. чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП), а не фигурира сред документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, то не възможно отстраняването на констатирания пропуск на участника „Диел Трейд” ООД, още повече при наличието на изричната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, която предвижда, че проверката, която извършва комисията а заявените от участниците данни и изискването на разяснения или допълнителни документи, не може да водят до промени в техническото или ценовото предложение на съответния участник.

VI. Комисията продължи своята работа по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертите на двамата участници - „НСК София” ЕООД и „ЕР Строй Инженеринг” ООД, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При разглеждане на двете представените оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следното:

1. По отношение на офертата на участника „НСК София” ЕООД:

В представения ЕЕДОП (Образец № 1) в Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е посочил, че за изпълнение на поръчката няма да използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор.

След подробно разглеждане на представения ЕЕДОП (Образец № 1), комисията установи, че в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. Технически и професионални способности, в т. 6 е посочено единствено „Квалифициран изпълнителски състав” само като брой лица, но не е посочено кои са тези лица, каква е тяхната квалификация, както и дали са нает от участника персонал или се явяват трети лица.

а). В случая не е посочено от участника „НСК София” ЕООД дали тези лица („Квалифициран изпълнителски състав”) са наети от него по трудови правоотношения и са част от персонала, с който разполага или те се явяват „трети лица” по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП. В този случай, ако те са „трети лица” участникът следва да декларира това в част II, Раздел В от ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. 4., а именно: „...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения”.

В раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. В, в т. 2. изрично е предвидено, че „...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”.

б). Ако лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка са нает персонал, то участникът следва в съответствие с изискванията на възложителя - в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3. Критерии за подбор на участниците, т. 3.3. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване”, да посочи „...информацията за предложените от тях лица, вкл. професионална квалификация и опит в Част IV, Раздел B от ЕЕДОП (Образец № 1).

В случай, че участникът „НСК София” ЕООД посочи, че тези лица („Квалифициран изпълнителски състав”) са негов персонал, то той следва да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец № 1).

На основание чл. чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника „НСК София” ЕООД да представи доказателства, че разполага с така посочения персонал, вкл. за професионалната квалификация на лицата, посочени като квалифициран изпълнителски състав.

2. По отношение на офертата на участника „ЕР Строй Инженеринг” ООД:

2.1. В представения ЕЕДОП (Образец № 1), част III „Основания за изключване”, Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, участникът „ЕР Строй Инженеринг” ООД не е посочил дали попада в една от следните ситуации: „...обявен е в несъстоятелност или е в производство по несъстоятелност, или е в процедура по ликвидация, или е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, или е преустановил дейността си”.

В изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2), Раздел V „Условия за участие”, буква „Б” в т. 2.4. е указано : „...Възложителят ще се възползва от възможността, предвидена в чл. 55, ал. 1 от ЗОП да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка и участник, за когото е налице някое от следните обстоятелства: а). обявен е в несъстоятелност или е в производство по несъстоятелност, или е в процедура по ликвидация, или е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, или е преустановил дейността си, а в случай че кандидатът или участникът е чуждестранно лице - се намира в подобно положение, произтичащо от сходна процедура, съгласно законодателството на държавата, в която е установен.”

Предвид гореизложеното участникът „ЕР Строй Инженеринг” ООД следва да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец № 1), като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2.2. В представения ЕЕДОП (Образец № 1), част III: Основания за изключване, Раздел Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” на представения ЕЕДОП, участникът „ЕР Строй Инженеринг” ООД е посочил, че за него не се прилагат специфични национални основания за изключване.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” (Приложение № 2), Раздел V „Условия за участие”, буква „А”, изрично е посочено, че: „...В част III, Раздел Г, участникът следва да предостави информация относно присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК.”, а в буква „В” е предвидено, че: „...Информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 2.5.2., б. „г” и т. 2.5.3. се попълват в Част III., Раздел Г. от ЕЕДОП (Образец № 1).” от документацията за участие в обществената поръчка, като участникът следва да декларира наличието/липсата на тези обстоятелства в част III, буква „Г” от ЕЕДОП, като декларира дали е:

- Осъден/Не е осъден за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;

- Наличие/Липса на свързаност по §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка;

- Регистриран/Не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на основание чл. 3, т. 8 във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮДРКЛТДС).

Участникът „ЕР Строй Инженеринг” ООД следва да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец № 1), като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2.3. В представения ЕЕДОП (Образец № 1), част IV: Критерии за подбор, Раздел А: Годност участникът „ЕР Строй Инженеринг” ООД е декларирал, че е вписан в търговския регистър и в регистъра към Камарата на строителите в България за изпълнение на строежи от първа група и строежи от трета до пета категория, като е посочил срок на валидност на талона към удостоверението - до **30.09.2017 г.**

От приложено към офертата копие на Удостоверение № I – TV 013289 и контролен талон е видно, че срокът на валидност на талона е до 30.09.2018 г. Комисията извърши проверка на данните в публичния регистър на ЦПРС, установи, че участникът е вписан в регистъра и отговаря на минималните изисквания на възложителя за правоспособност за упражняване на професионална дейност.

Участникът „ЕР Строй Инженеринг” ООД следва да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец № 1), като представи нов ЕЕДОП, който съдържат актуални данни за валидността на талона, представляващ неразделна част към удостоверението за вписване в ЦПРС.

2.4. В представения ЕЕДОП (Образец № 1), част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 1а) за „общия“ годишен оборот и в т. 2а) за „конкретен“ годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката, участникът **„ЕР Строй Инженеринг“ ООД е декларирал едни и същи стойности**. Към офертата си е приложил Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (Образец № 2), като комисията установи наличието на несъответствия между оборота, посочен в ЕЕДОП и този в справката (Образец № 2), а именно:

а). в ЕЕДОП е посочен следния „общ“ оборот за 4 години: 2013 г. – 288 000 лв.; 2014 г. – 593 000 лв.; 2015 г. – 1 128 000 лв.; 2016 г.- 1 534 000 лв. и следния „конкретен“ оборот за 4 години: 2013 г. – 288 000 лв.; 2014 г. – 593 000 лв.; 2015 г. – 1 128 000 лв.; 2016 г.- 1 534 000 лв.

б). в Справката по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (Образец № 2), е посочен следния оборот, попадащ в сферата на обществената поръчка („конкретен“ оборот) за 3 години: 2014 г. – 186 000 лв.; 2015 г. – 975 000 лв.; 2016 г. – 1 200 000 лв.

В „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие“, в т. 3.2. възложителят е посочил минимални изисквания за икономическо и финансово състояние на участниците, а именно: *„През последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, всеки участник следва да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти в размер на не по-малко от 335 000 лв. (триста тридесет и пет хиляди лева) без вкл. ДДС.*

** „Оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка“ е сумата, равна на частта от нетни приходи от продажби, реализирана от строителни дейности, попадащи в обхвата на поръчката от изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване, жилищни и смесени сгради.”*

Поради несъответствие между декларираната от участника **„ЕР Строй Инженеринг“ ООД** информация в ЕЕДОП и представените от него документи (справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - Образец № 2), комисията не може да установи дали участникът отговаря на изискванията на възложителя за икономическо и финансово състояние и участникът **„ЕР Строй Инженеринг“ ООД** следва да отстрани констатираното несъответствие.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква от участника **„ЕР Строй Инженеринг“ ООД** да представи доказателства за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти (годишните финансови отчети, вкл. счетоводни баланси и справки за приходите на строителни предприятия по видове строителство) за последните 3 приключили финансови години (2014 г., 2015 г. и 2016 г.), които подлежат на публикуване в търговския регистър на Агенцията по вписвания съгл. чл. 38, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството, но към момента са обявени само ГФО за 2013 г. и за 2014 г.

2.5. В представения ЕЕДОП (Образец № 1) в Част IV. „Критерии за подбор“, буква В. Технически и професионални способности, участникът **„ЕР Строй**

Инженеринг” ООД е декларирал извършени видове строителни дейности на обекти, без обаче да са посочени получателите, стойността на изпълненото строителство и дата на приключване изпълнението на дейностите. Същевременно към офертата си участникът „ЕР Строй Инженеринг” ООД е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП на строителство, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка (Образец № 3) с приложени 7 бр. референции, в които посочените от участника обекти не кореспондират с декларираните такива в ЕЕДОП.

В чл. 67, ал.1 от ЗОП е предвидено, че при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и **съответствие с критериите за подбор** чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който **се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя**, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. С оглед на това, в ЕЕДОП всеки участник следва да посочи информацията, от която да е видно съответствието му с поставените критерии за подбор, а впоследствие при определянето му за изпълнител и сключването на договора за обществената поръчка – да представи доказателствата, посочени в 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП – списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката (в случая - Списък по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП по Образец № 3), придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Предвид гореизложеното и невъзможността да бъдат идентифицирани така описаните от участника обекти и изпълнените от него дейности (чрез посочване на стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема изпълнени строителни работи в ЕЕДОП), комисията не може да прецени съответствието на техническите и професионални способности на участника с минимално изискуемите от възложителя и посочени както в Обявлението за обществената поръчка, така и в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, в т. 3.3.1., а именно: „...През последните пет години от датата на подаване на офертата, всеки участник следва да е изпълнил видове строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, и общ обем не по-малък от 335 000 лв. без ДДС.

** „Строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка” са дейности по изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване, жилищни и смесени сгради, включващи всяка една от посочените дейности:*

- изграждане на стоманобетонни и стоманени конструкции,
- ремонт на покриви,
- изпълнение на окачени вентилируеми фасади,
- подмяна на дограма,
- изпълнение на топлоизолационни системи,
- интериорни работи – настилки, облицовки, бояджийски,
- изграждане на вътрешна електрическа инсталация,
- изграждане на вътрешни водопроводна и канализационна инсталации;

- изграждане на отоплителни и вентилационни и климатични инсталации, включително изграждане система за отопление на природен газ.”

Участникът „ЕР Строй Инженеринг” ООД следва да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец № 1), като в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. Технически и професионални способности, посочи изпълненото от него строителство, вкл. посочване на стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема изпълнени строителни работи.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква от участника „ЕР Строй Инженеринг” ООД да представи доказателства за доказване на информацията, посочена от него в ЕЕДОП (Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. Технически и професионални способности) за изпълненото от него строителство, съобразно изискването на възложителя изпълнени строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка и с обем не по-малък от 335 000 лв. без ДДС.

2.6. В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът „ЕР Строй инженеринг” ЕООД е посочил, че за изпълнение на поръчката няма да използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор.

След подробно разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи, че в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. Технически и професионални способности, в т. 2 са посочени **9 лица, които ще бъдат ангажирани за извършване на строителството, за които не е посочено дали са нает от участника персонал или се явяват трети лица.**

а) В случая не е посочено от участника „ЕР Строй инженеринг” ЕООД дали тези лица (*„Квалифициран технически ръководен състав”*) са наети от него по трудови правоотношения и са част от персонала, с който разполага, или те се явяват *„трети лица”* по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП. В този случай, ако те са *„трети лица”*, участникът следва да декларира това в част II, Раздел В от ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. 4., а именно: *„...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения”*.

В раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. В, в т. 2. изрично е предвидено, че *„...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”*.

б). Ако лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка са нает персонал, то участникът следва в съответствие с изискванията на възложителя - в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка”

(Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3. Критерии за подбор на участниците, т. 3.3. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване”, да посочи „...информацията за предложените от тях лица, вкл. професионална квалификация и опит в Част IV, Раздел B от ЕЕДОП (Образец № 1).

В случай, че участникът „ЕР Строй инженеринг” ЕООД декларира, че лицата, посочени от него като „ключови експерти” („Квалифициран технически ръководен състав”) са негов персонал, то той следва да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец № 1).

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника „ЕР Строй инженеринг” ЕООД да представи доказателства, че разполага с така посочения персонал, вкл. за професионалната квалификация на лицата, посочени като квалифициран технически ръководен състав.

2.7. В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. Технически и професионални способности, в т. 2 е посочен като „...ключов експерт по част Конструктивна и „Координатор по безопасност и здраве” инж. Н. И. Г. След подробно разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи, че за лицето инж. Н. И. Г., посочено от участника „ЕР Строй инженеринг” ЕООД „координатор по безопасност и здраве” не е представена информация за наличие на удостоверение или друг документ за правоспособност за извършване на дейност като Координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3. Критерии за подбор на участниците, т. 3.3. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване”, т. 3.3.5., б. „г”, а именно – „...специалист по здравословни и безопасни условия на труд - 1 лице, правоспособен инспектор по ЗБУТ (здравословни и безопасни условия на труд), който притежава удостоверение или друг документ за правоспособност за извършване на дейност като Координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и минимум 1 (една) година професионален опит като специалист по ЗБУТ (здравословни и безопасни условия на труд) - координатор или инспектор по безопасност и здраве.”

Участникът „ЕР Строй инженеринг” ЕООД трябва да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец № 1), като посочи информация за лицето инж. Н. И. Г. относно наличието на удостоверение или друг документ за правоспособност за извършване на дейност като Координатор по безопасност и здраве в строителството и минимум 1 година професионален опит като специалист по ЗБУТ (здравословни и безопасни условия на труд) - координатор или инспектор по безопасност и здраве.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника „ЕР Строй инженеринг” ЕООД да представи доказателства, че предложенията от него

„специалист по здравословни и безопасни условия на труд” притежава удостоверение или друг документ за правоспособност за извършване на дейност като Координатор по безопасност и здраве в строителството и минимум 1 година професионален опит като специалист по ЗБУТ (здравословни и безопасни условия на труд) - координатор или инспектор по безопасност и здраве.

2.8. В представения ЕЕДОП (Образец № 1), комисията установи, че в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. Технически и професионални способности, т. 8. е посочена средната годишна численост на състава на икономическия оператор и броят на ръководния персонал през последните три години. Посоченото е **неотносимо към изискванията на възложителя** за техническите и професионални способности на участниците в настоящата обществена поръчка.

Възложителят е поставил изисквания както за наличието на „квалифициран технически ръководен състав”, така и за „квалифициран изпълнителски състав”, като в документацията за участие във възлагането - „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” (Приложение № 2.), раздел V, т. 3. Критерии за подбор на участниците в т. 3.3.5. изрично е предвидено, че: „...Всеки участник трябва да разполага с необходимия брой персонал, в т.ч. ...квалифициран изпълнителски състав с определена професионална компетентност за изпълнение на строителството, със следното образование и квалификация или еквивалентни: ... Квалифицирани работници с професия „Строителни работници и сродни на тях”, „Работници по инсталиране и ремонт на електрически и електронни съоръжения”, включително:

- Квалифицирани работници за изпълнение на следните строителни и монтажни работи: бетонови; кофражни; арматурни; зидарски; покривни, включително дърводелски и тенекеджийски строителни работи; мазачески; настилки; облицовки; бояджийски работи – минимум 5 (пет) квалифицирани работника;

- Квалифицирани строителни работници за изпълнение на монтажни работи по подмяна на дограма, полагане на топлоизолационни системи, монтаж на окачени фасади, изпълнение на стоманени конструкции, окачени тавани – минимум 3 (трима) квалифицирани работника;

- Квалифицирани строителни работници за изпълнение на ОВК инсталации – минимум 2 (двама) квалифицирани работника;

- Квалифицирани работници за изпълнение на електромонтажни работи – минимум 2 (двама) квалифицирани работника;

- Квалифицирани строителни работници за изпълнение на ВиК инсталации – минимум 1 (един) квалифициран работник.

За преценка относно покриването на това изискване, възложителят в документацията е предвидил, че: „...Участниците следва да посочат информацията за предложените от тях лица, вкл. професионална квалификация и опит в Част IV, Раздел В от ЕЕДОП (Образец № 1).

Комисията установи, че в ЕЕДОП (Образец № 1) на участника „ЕР Строй инженеринг” ЕООД не е посочена никаква информация за квалифицирания изпълнителски състав, с който разполага участника и с който ще се покрива минималното изискване на възложителя. В представения към офертата Списък – декларация по чл. 64, ал. 1, т. 3 и т. 6 от ЗОП (Образец № 4) също не е посочена

изискуемата от възложителя информация за **квалифицирания изпълнителски състав**, с който разполага участника.

В чл. 67, ал.1 от ЗОП е предвидено, че при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и **съответствие с критериите за подбор** чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който **се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя**, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. С оглед на това, в ЕЕДОП всеки участник следва да посочи информацията, от която да е видно съответствието му с поставените критерии за подбор, а впоследствие при определянето му за изпълнител и сключването на договора за обществената поръчка – да представи доказателствата, посочени в 64, ал. 1, т. 3 и т. 6 от ЗОП – списък на персонала (в случая - Списък по чл. 64, ал. 1, т. 3 и т. 6 от ЗОП по Образец № 4).

Предвид гореизложеното и невъзможността да бъде установено наличието на необходимия квалифициран изпълнителски състав с определена професионална компетентност за изпълнение на строителството (квалифицирани работници с професия „Строителни работници и сродни на тях”, „Работници по инсталиране и ремонт на електрически и електронни съоръжения”) от представения от участника **„ЕР Строй инженеринг” ЕООД ЕЕДОП (Образец №1)**, комисията не може да прецени съответствието на техническите и професионални способности на участника с минимално изискуемите от възложителя и посочени както в Обявлението за обществената поръчка, така и в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, в т. 3.3.5.

Участникът „ЕР Строй инженеринг” ЕООД трябва да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец № 1), като посочи информация за лицата, с които разполага (квалифициран изпълнителски състав), вкл. професионалната им квалификация.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника „ЕР Строй инженеринг” ЕООД да представи доказателства, че разполага с посочените от него лица (квалифициран изпълнителски състав), вкл. за професионалната квалификация на лицата, посочени като квалифициран изпълнителски състав.

2.9. Участникът „ЕР Строй инженеринг” ЕООД е представил в офертата си Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (Образец № 5), в която е декларирал, че желае *„...информацията, съдържаща се в техническото и ценовото му предложение да се счита конфиденциална.”*

Комисията няма да вземе в предвид представената декларация за конфиденциалност, т.к. съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗОП, участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка. Съгласно „Критерии за възлагане на обществената поръчка, показателите за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 3 от документацията за участие), комплексната оценка се формира като съвкупност от технически и ценови показатели. Техническият показател „Срок за изпълнение” и ценовият показател „Предлагана цена” подлежат на оценка и с оглед на това тази

информация не може да се счита за конфиденциална с оглед разпоредбите на чл. 102, ал. 2 от ЗОП.

VII. При разглеждане на подадените оферти от участниците „НСК София” ЕООД и „ЕР Строй Инженеринг” комисията констатира, че и двете оферти **не отговарят** на предварително обявените условия от възложителя и не са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, когато комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, **комисията изисква от участниците представянето на липсващи в офертите им документи и/или отстраняването на констатираните нередовности.** С оглед на това, комисията изисква от участниците да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

VIII. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, срокът за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните несъответствия, вкл. и изисканите по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП документи за доказване на информацията, посочена в ЕЕДОП, което е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата, е **5 работни дни от получаването на настоящия протокол.** Документите следва да бъдат представени/констатираните несъответствия трябва да бъдат отстранени, не по-късно от изтичането на посочения срок по пощенски път на адрес: *гр. Лясковец 5140, пл. „Възраждане” № 1, Община Лясковец (На вниманието на председателя на комисията инж. Росица Господинова).*

Настоящият протокол с констатациите относно наличието и редовността на представените документи към офертите за участие в процедура „публично състезание” ще бъде изпратен в един и същи ден на всички участници и ще бъде публикуван в профила на купувача на официалната интернет страницата на Община Лясковец.

Изготвянето на настоящият протокол приключи на 26.01.2018 г. в 12.00 ч.

чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42,

КО ал. 5 от ЗОП

Председател:	чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП
чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП	(инж. Росица Господинова)
1. чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП	(Геофил Генова)
3. чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП	(Нелко Георгиев)
5. чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП	(Бистра Кашлева)