

ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ
п. код 5140
пл "Възраждане" №1, тел 2-20-55
Регистрационен индекс и дата
ИНС - 5829 / 1 / 28.12.17

ДО  
Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -  
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ

**ДОКЛАД  
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА,  
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 1524/07.09.2017 г.  
НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ**

**УВАЖАЕМА Д-Р ГЕЦОВА,**

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представям настоящия доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 1524/07.09.2017 г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на web базирана система и обучения за работа с нея по проект: „Мрежа за зелени работни места“ - насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България”.

Комисията извърши поставената ѝ задача, като работи в следния състав:

**Председател:** инж. Росица Господинова – Заместник – кмет на Община Лясковец  
**и членове:**

1. адв. Гергана Кирилова – правоспособен юрист;
2. Даниела Маринова – Ст. експерт „Обществени поръчки“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ на Община Лясковец;
3. Мария Илчева – Мениджър на проект: „Мрежа за зелени работни места - насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния-България”;
4. Олег Асенов - Външен експерт от Списъка с външни експерти по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП публикуван в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер ВЕ-118,

В хода на работа на комисията не са настъпвали промени в нейния състав. Работният процес на комисията премина през следните етапи:

**Етап I.**

На 07.09.2017 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на web базирана система и обучения за работа с нея по проект: „Мрежа за зелени работни места“ - насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България”.

Председателят на комисията получи от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти и

констатира, че до крайния срок – 17:00 часа на 04.09.2017 г. са постъпили 6 (шест) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

- Оферта с вх. № ИЖС-3603/01.09.2017 г., подадена от „ТЕЗА” ООД, с адрес: гр. София, р-н „Младост” ж.к. „Младост-1”, тел: 02/9691598, e-mail:office@teza.bg;

- Оферта с вх. № ИЖС-3628/01.09.2017 г., подадена от „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД, с адрес: гр. София, ж.к. „Младост” № 1, бл. 54, ет. 1, тел: 02/9743898, факс: 02/9753681, e-mail: ib@indexbg.bg;

- Оферта с вх. № ИЖС-3629/04.09.2017 г., подадена от „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД, с адрес: гр. София, р-н Лозенец, ул. „Проф. Хараламби Тачев” № 16, тел: 02/9620099, факс: 02/9628408, e-mail: office@icygen.com;

- Оферта с вх. № ИЖС-3638/04.09.2017 г., подадена от „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, с адрес: гр. София, ул. „Васил Кънчев” № 26 Д, тел: 02/4416762, 0888/022287, 02/8756149, e-mail: pavlova@ballisticcell.com;

- Оферта с вх. № ИЖС-3661/04.09.2017 г., подадена от ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН”, с адрес: гр. София, р-н Лозенец, ул. „Вискяр планина” № 15-17, ет. 2, офис 4, тел: 0878/165117, e-mail: office@itflight.bg;

- Оферта с вх. № ИЖС-3662/04.09.2017 г., подадена от „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД, с адрес: гр. София, р-н Красно село, бул. „Христо Ботев” № 11, ет. 1 тел: 0896/822282, e-mail: glazarov@itservices.bg.

Приетите опаковки на шестте оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване. всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Независимо от възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), при отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, подали оферта за участие в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

**1. Първа** бе отворена офертата на участника „ТЕЗА” ООД, постъпила с вх. № ИЖС-3603/01.09.2017 г. Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката с документи. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

**2. Втора** бе отворена офертата на участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД, постъпила с вх. № ИЖС-3628/01.09.2017 г. Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката с документи. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6), приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

**3. Трета** бе отворена офертата на участника „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД, постъпила с вх. № ИЖС-3629/04.09.2017 г. Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с

ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката с документи. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6), приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

**4. Четвърта** бе отворена офертата на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, постъпила с вх. № ИЖС-3638/04.09.2017 г. Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа две папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките с документи. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6), приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

**5. Пета** бе отворена офертата на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН”, постъпила с вх. № ИЖС-3661/04.09.2017 г. Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа две папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките с документи. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6), приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

**6. Шеста** бе отворена офертата на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД, постъпила с вх. № ИЖС-3662/04.09.2017 г. Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката с документи. След това трима от членовете на комисията, подписаха техническото предложение (Образец № 6), приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 2 - 5 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертата на участниците, подали оферти, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При разглеждане на представените оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следното:

**1. По отношение на офертата на участника „ТЕЗА” ООД:**

- Представен е Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника;
- Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника;



- Представено е копие на Удостоверение № 001/12.01.2017 г. от Сдружение „Евроинтегра“;
- Представено е копие на Референция от 07.10.2016 г. от БНП Париба Пърсънъл Файненс ЕАД;
- Представено е копие на Удостоверение от 07.04.2016 г. от Сдружение „БУЛИНФОСЕК“ – 2 бр.;
- Представено е копие на Референция от 29.08.2017 г. от Сдружение Хоризонти - гр. Пазарджик;
- Представено е копие на Референция от 11.01.2016 г. от „ЕВОЛИНК“ АД;
- Представено е копие на Референция от 19.02.2016 г. от „Лирекс БГ“ ООД;
- Представен е Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (Образец № 2);
- Представен е Списък - декларация на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 3);
- Представена е Справка за оборота от извършени дейности, свързани с изпълнение на дейности по разработка, внедряване и обучения за работа с уеб базирана система;
- Представено е копие от Сертификат ISO 9001:2008 с обхват: „Провеждане на обучения, разпространение, инсталация и поддръжка на програмни продукти, извършване на писмени преводи, включително легализацията им, извършване на устни преводи, превод на субтитри, видео, аудио и аудио дублажи на български и чужд език“;
- Представено е копие от Сертификат за одобрение ISO/IEC 27001:2013 с обхват: „Провеждане на обучения, разпространение, инсталация и поддръжка на програмни продукти“;
- Представено е копие от Сертификат ISO/IEC 20000-1:2011 с обхват: „Инсталация и поддръжка на програмни продукти“;
- Представено е копие на Сертификат на Боян Янчев за сертифициран одитор на информационни системи;
- Представена е Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (Образец № 5);
- Представено е копие на Пълномощно с рег. № 1629 на нотариус с рег. № 367 в регистъра на НК, за упълномощаването на Венцислава Антонова.

При разглеждане на подадената оферта от участника „ТЕЗА“ ООД, комисията констатира:

- В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е посочил, че за изпълнение на поръчката няма да използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор.

След подробно разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи, че в Част IV. „Критерии за подбор“, буква В. Технически и професионални способности, в т. 6 са посочени 5 лица, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на обществената поръчка, за които не е посочено дали са нает от участника персонал или се явяват трети лица. В случая не е посочено от участника „ТЕЗА“ ООД, че тези лица са наети от него по трудови/граждански правоотношения и са част от персонала с който разполага, поради което те се явяват „трети лица“ по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и участникът следва да декларира това в част II, Раздел В от ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура“, Раздел V. „Условия за участие“, т. 4., а именно: „...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като

представи документи за поетите от третите лица задължения". В раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. В, в т. 2. изрично е посочено, че „...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”. Ако лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка са нает персонала, то участникът следва да посочи това в ЕЕДОП и с оглед разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП представи и доказателства за това.

• В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. Технически и професионални способности, в т. 6 липсва следната информация:

- за системния инженер Калин Христов Монов не е посочен номера на дипломата за висше образование, както и учебното заведение, което я е издало.

- за експерта ИТ сигурност Боян Огнянов Янчев не е посочен номера на дипломата за висше образование.

- за експерта графичен дизайн Ралица Манолова Карамфилова не е посочен номера на дипломата за висше образование.

• От представената информация в ЕЕДОП (Образец № 1), Част IV. „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в т. 6, относно лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка, комисията не може да установи дали екипа, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

- **Ръководител екип** – да има опит като ръководител на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

- **Системен архитект** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии.

- **Софтуерен инженер** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

- **Експерт ИТ сигурност** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност и да притежава сертификат Certified Information Systems Security Professional, издаден от Международната сертификационна организация International Information Systems Security Certification Consortium (ISC) или еквивалентен сертификат за ИТ сигурност.

Участникът „ТЕЗА” ООД е представил копие на притежавания от посочения като „експерт ИТ сигурност” сертификат за одитор на информационни системи. От представения сертификат комисията не може да прецени дали покрива минималното изискване на възложителя, а именно: експерта ИТ сигурност да притежава сертификат Certified Information Systems Security Professional, издаден от Международната сертификационна организация International Information Systems Security Certification Consortium (ISC) или еквивалентен сертификат за ИТ сигурност. С оглед на това, участникът следва да представи допълнителни доказателства, че представения сертификат покрива минималното изискване на възложителя и включва ИТ сигурност.

- **Експерт графичен дизайн** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно изпълнен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи.

С оглед разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът следва да представи допълнителни доказателства относно опита на лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка с оглед покриване на минималните изисквания, поставени от възложителя

2. По отношение на офертата на участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД:

- Представен е Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

- Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника;

- Приложена е Декларация за ангажираност на експерт от Боян Янчев;

- Представено е Кратко представяне на „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД.

При разглеждане на подадената оферта от участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД, комисията констатира:

- В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е посочил, че за изпълнение на поръчката ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, а именно: за експерт ИТ сигурност ще използва лицето Боян Огнянов Янчев.

При разглеждане на представената от участника оферта комисията установи, че има представена Декларация за ангажираност, подписана от лицето Боян Огнянов Янчев, но липсва представен ЕЕДОП (Образец № 1) от Боян Янчев. Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, в Раздел VI. Указания за подготовка на офертата, буква „В”, т. 2.1, „...*Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация.*”

- В част III „Основания за изключване”, Раздел Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” на представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за него не се прилагат специфични национални основания за изключване.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, в Раздел V. „Условия за участие”, буква „А” и буква „В”, 2.5.2., б. „Г” и т. 2.5.3. от документацията за участие в обществената поръчка, участникът следва да декларира наличие/липса на тези обстоятелства в част III, буква „Г” от ЕЕДОП („*присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК*”), като декларира дали е:

- *Осъден/Не е осъден за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;*

- *Наличие/Липса на свързаност по §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка;*

- *Регистриран/Не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на основание чл. 3, т. 8 във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮДРСЛТДС).*

- От представената информация в ЕЕДОП (Образец № 1), Част IV. „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в т. 6, относно лицата ангажирани в изпълнението на обществената поръчка, комисията не може установи дали екипа, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка отговаря на изискванията на възложителя, а именно:



- **Ръководител екип** – да има опит като ръководител на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

- **Системен архитект** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии.

- **Софтуерен инженер** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

- **Експерт ИТ сигурност** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност и да притежава сертификат Certified Information Systems Security Professional, издаден от Международната сертификационна организация International Information Systems Security Certification Consortium (ISC) или еквивалентен сертификат за ИТ сигурност.

При извършена проверка на посочените в ЕЕДОП сертификати, притежавани от експерта ИТ сигурност, комисията не откри публична и безплатна информация за тях в интернет пространството, като участникът следва да представи заверено копие с легализиран превод на български език на сертификатите, покриващи минималното изискване на възложителя.

- **Експерт графичен дизайн** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно изпълнен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи.

С оглед разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът следва да представи допълнителни доказателства относно опита на лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка с оглед покриване на минималните изисквания, поставени от възложителя.

**3. По отношение на офертата на участника „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД:**

- Представен е Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника;
- Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника;
- Представена е Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (Образец № 5), в която е посочено, че информацията, съдържаща се в Техническото предложение – Образец № 6 от документацията за участие и прилежащите към него приложения да се счита за конфиденциална.

Комисията няма да вземе в предвид представената декларация за конфиденциалност, т.к. съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗОП, участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка. Съгласно „Критерии за възлагане на обществената поръчка, показателите за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка“ (Приложение № 3 от документацията за участие), комплексната оценка се формира като съвкупност от технически и ценови показатели. Техническият показател „Методология за изпълнение“ включва три подпоказателя „Организация на работата“, „Управление на риска“ и „Допълнителни обучения“, които подлежат на оценка и с оглед на това информацията съдържаща се в Техническото предложение (Образец № 6), съдържащо „Обяснителната записка с методология на изпълнение“ не може да се счита за конфиденциална с оглед разпоредбите на чл. 102, ал. 2 от ЗОП.

- Представено е копие на Пълномощно с рег. № 589 на нотариус с Рег. № 633 в регистъра на НК, за упълномощаването на Боряна Кушева;

При разглеждане на подадената оферта от участника „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН“ ООД комисията констатира:

- В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е посочил, че за изпълнение на поръчката няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. След подробно разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи, че в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в т. 6 са посочени 5 лица (нает от участника персонал), които ще бъдат ангажирани за изпълнението на обществената поръчка. В случай, че лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка са нает персонал, то участникът следва да представи доказателства за това. Единствено за посоченото като Експерт ИТ сигурност лице - Иван Иванов Благоев, не е посочено, че е част от наетия персонал, а работи в друго търговско дружество към момента. С оглед на това, посоченото лице (Иван Иванов Благоев) се явява „трето лице” по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и участникът следва да декларира това обстоятелство в част II, Раздел В от ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 2 „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, в Раздел V. „Условия за участие” в т. 4., а именно: „...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения”. В раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. В, в т. 2. изрично е посочено, че „...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”.

- В част III „Основания за изключване“, раздел Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за него не се прилагат специфични национални основания за изключване. Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, в Раздел V. „Условия за участие”, буква „А“ и буква „В”, 2.5.2., б. „Г” и т. 2.5.3. от документацията за участие в обществената поръчка, участникът следва да декларира наличие/липса на тези обстоятелства в част III, буква „Г” от ЕЕДОП („присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК”), като декларира дали е:

- Осъден/Не е осъден за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;

- Наличие/Липса на свързаност по §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка;

- Регистриран/Не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на основание чл. 3, т. 8 във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮДРСЛТДС).

- От представената информация в ЕЕДОП (Образец № 1), Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. Технически и професионални способности, в т. 6, относно лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка, комисията не може да установи дали екипа, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка отговаря на изискванията на възложителя, а именно:



- **Ръководител екип** – да има опит като ръководител на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

- **Системен архитект** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии.

- **Софтуерен инженер** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

- **Експерт ИТ сигурност** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност и да притежава сертификат Certified Information Systems Security Professional, издаден от Международната сертификационна организация International Information Systems Security Certification Consortium (ISC) или еквивалентен сертификат за ИТ сигурност.

При извършена проверка на посочените в ЕЕДОП сертификати, притежавани от експерта ИТ сигурност, комисията не откри публична и безплатна информация за тях в интернет пространството, като участникът следва да представи заверено копие с легализиран превод на български език на сертификатите, покриващи минималното изискване на възложителя.

- **Експерт графичен дизайн** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно изпълнен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи.

С оглед разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът следва да представи допълнителни доказателства относно опита на лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка с оглед покриване на минималните изисквания, поставени от възложителя.

#### 4. По отношение на офертата на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД:

- Представен е Списък на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

- Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника;

При разглеждане на подадената оферта от участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, комисията констатира:

- В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти участникът е посочил, че за изпълнение на поръчката няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. След подробно разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи, че в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в т. 6 са посочени 8 лица (нает от участника персонал), които ще бъдат ангажирани за изпълнението на обществената поръчка. В случай, че лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка са нает персонала, то участникът следва да представи доказателства за това. Сред лицата, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, участникът „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД е посочил като „Експерт ИТ сигурност” лицето Христо Петев Миндевски, като липсва информация дали той е част от персонала. В този случай лицето Христо Петев Миндевски се явява „трето лице” по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и участникът следва да декларира това в част II, Раздел В от ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 2 „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, в Раздел V. „Условия за участие” в т. 4., а именно: „...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и

приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения". В раздел VI. „Указания за подготовка на офертата“, т. В, в т. 2. изрично е посочено, че „...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”.

- В част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагачия орган или възложителя на държава членка“ на представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за него не се прилагат специфични национални основания за изключване. Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура“, в Раздел V. „Условия за участие“, буква „А“ и буква „В“, 2.5.2., б. „Г“ и т. 2.5.3. от документацията за участие в обществената поръчка, участникът следва да декларира наличие/липса на тези обстоятелства в част III, буква „Г“ от ЕЕДОП („присъди за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК“), като декларира дали е:

- Осъден/Не е осъден за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;

- Наличие/Липса на свързаност по §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка;

- Регистриран/Не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици на основание чл. 3, т. 8 във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮДРСЛТДС).

- В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част IV. „Критерии за подбор“, буква В: Технически и професионални способности, в т. 6 липсва следната информация:

- за експерта ИТ сигурност Христо Петев Миндевски не е посочен номера на дипломата за висше образование.

- От представената информация в ЕЕДОП (Образец № 1), Част IV. „Критерии за подбор“, буква В: Технически и професионални способности, в т. 6, относно лицата ангажирани в изпълнението на обществената поръчка, комисията не може да установи дали екипа, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

- **Ръководител екип** – да има опит като ръководител на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

- **Системен архитект** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии.

- **Софтуерен инженер** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

- **Експерт ИТ сигурност** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност и да притежава сертификат Certified Information Systems Security Professional, издаден от Международната сертификационна организация International Information Systems Security Certification Consortium (ISC) или еквивалентен сертификат за ИТ сигурност. Участникът е декларирал, че експерта ИТ притежава сертификат за ИТ сигурност и е посочил интернет адрес, от който следва да се провери издадения сертификат.



При извършена проверка на посочения в ЕЕДОП сертификат, притежаван от експерта ИТ сигурност, комисията не откри публична и безплатна информация за тях в интернет пространството, като участникът следва да представи заверено копие с легализиран превод на български език на сертификата, покриващ минималното изискване на възложителя.

- **Експерт графичен дизайн** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно изпълнен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи.

С оглед разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът следва да представи допълнителни доказателства относно опита на лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка с оглед покриване на минималните изисквания, поставени от възложителя.

#### 5. По отношение на офертата на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“:

- Представен е Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

- Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника – ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“;

- Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от единия съдружник в обединението ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ - „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД;

- Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от другия съдружник в обединението ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ – „Българска консултантска организация“;

- Представен е Договор за създаване на дружество по ЗЗД от 01.09.2017 г.

При разглеждане на подадената оферта от участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“, комисията констатира:

- По отношение на представения в офертата ЕЕДОП на водещия член на обединението – „Ай Ти Флайт“ ЕООД, комисията констатира следните несъответствия:

- В Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, В представения ЕЕДОП (Образец № 1), участникът е посочил, че за изпълнение на поръчката няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. След подробно разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи, че в Част IV. „Критерии за подбор“, буква В. Технически и професионални способности, в т. 6 са посочени 5 лица, за които не е посочено дали са нает от участника персонал или се явяват трети лица. В случая не е посочено от единия участник в обединението „Ай Ти Флайт“ ЕООД, че тези лица са наети от него по трудови/граждански правоотношения и са част от персонала с който разполага. Комисията извърши проверка в информационните масиви (Сиела) и установи, че участникът в обединението „Ай Ти Флайт“ ЕООД за периода от 2016 г. - 2017 г. има само едно лице, което е социално и здравно осигурено. С оглед на това лицата, декларирани като ангажирани в изпълнението на обществената поръчка се явяват „трети лица“ по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и участникът следва да декларира това в част II, Раздел В от ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура“, Раздел V. „Условия за участие“, т. 4., а именно: „...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения“. В раздел VI. „Указания за подготовка на офертата“, т. В, в т. 2. изрично е посочено, че „...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа



необходимата информация". Ако лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка са нает персонал, то участникът следва да посочи това в ЕЕДОП като представи доказателства за това.

- В раздел IV: Критерии за подбор, раздел Б. Икономическо и финансово състояние, участникът е посочил годишен оборот за 2015 г. в стопанската област, обхваната от поръчката, в размер на 40 950 лв.

Комисията разгледа представения от участника Договор за създаване на дружеството по ЗЗД от 01.09.2017 г, в който е видно разпределението на дейностите от предмета на обществената поръчка. В него е посочено, че участникът в обединението „Ай Ти Флайт“ ЕООД ще извършва всички дейности, свързани с разработването и внедряването на web базираната система (системен анализ, системно и логическо проектиране, разработване и тестване), както и обученията за работа с нея и съобразно разпределението на дейностите, предвидени в договора за създаване на обединението, критериите за подбор се доказват от водещия член на обединението – „Ай Ти Флайт“ ЕООД. С оглед на това, участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ трябва да докаже, че единия от участниците в него („Ай Ти Флайт“ ЕООД), посочен като водещ партньор, който ще извършва 90% от дейностите от предмета на обществената поръчка, всъщност покрива минималното изискване за икономическо и финансово състояние на възложителя, посочено в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура“, Раздел V. „Условия за участие“, т. 3. „Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване“, т. 3.1.1., а именно: „...През последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, участникът следва да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, не по-малко от 300 000 лв.". В същия смисъл е и изискването на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съгл. който: „При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.”

При проверка в търговския регистър на Агенцията по вписвания, комисията установи, че годишния финансов отчет на участникът в обединението „Ай Ти Флайт“ ЕООД за 2016 г. не е публикуван, поради което не може да бъде извършена преценка дали участникът обединение отговаря на минималните изисквания, поставени от възложителя.

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът в обединението „Ай Ти Флайт“ ЕООД е декларирал, че е изпълнил една услуга с предмет: „Изпълнение на изработки по дейности за усъвършенстване на прилагането на политики за управление и координация в областта на метеорологичния контрол в Българския институт по метрология”.

Комисията извърши проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и установи, че по отношение на въпросната поръчка в публикуваното в Агенцията по обществени поръчки обявление за поръчка е посочена категорията услуги, а именно: 12 – Архитектурни и инженерни услуги; услуги по градоустройствено планиране и паркова архитектура, инженерно ориентирани научни и технически консултантски услуги; технически изпитвания и анализи, както и е посочен код от Общия терминологичен речник – 71620000 – Услуги, свързани с анализи. От информацията за изпълнението на договора за обществената поръчка, публикувана в Портала на обществените поръчки в АОП се установи, че изпълнител на въпросната обществената поръчка е ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД Екорис – БКО - МЕТА, в което „Ай Ти Флайт“ ЕООД е съдружник в обединението с 10 % участие в него.

С оглед на установените обстоятелства по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията не приема, че декларираната от участника в обединението „Ай Ти Флайт“ ЕООД като представена услуга (за покриване на минималните изисквания на възложителя) е с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на настоящата обществената поръчка, а именно: *услуги включващи разработка, внедряване и обучения за работа с уеб базирана информационна система*. Участникът следва да представи допълнителни доказателства за покриване на минималното изискване на възложителя, посочено в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, Раздел V. „Условия за участие”, т. 3. „Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване”, т. 3.2. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците”, т. 3.2.1., а именно: *„...През последните три години от датата на подаване на офертата, участникът следва да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем, идентична или сходна\* с предмета на обществената поръчка.*

*\* Услуги, сходни с предмета на обществената поръчка са услуги включващи разработка, внедряване и обучения за работа с уеб базирана информационна система.*

- В Част IV. „Критерии за подбор”, раздел В. Технически и професионални способности, в т. 6, относно лицата ангажирани в изпълнението на обществената поръчка, комисията не може да установи дали екипа, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

**а). Ръководител екип** – да има опит като ръководител на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

**б). Системен архитект** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии.

**в). Софтуерен инженер** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

**г). Експерт ИТ сигурност** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност, и да притежава сертификат Certified Information Systems Security Professional, издаден от Международната сертификационна организация International Information Systems Security Certification Consortium (ISC) или еквивалентен сертификат за ИТ сигурност.

При извършена проверка на посочените в ЕЕДОП сертификати, притежаван от експерта ИТ сигурност, комисията не откри публична и безплатна информация за тях в интернет пространството, като участникът следва да представи заверено копие с легализиран превод на български език на сертификата, покриващ минималното изискване на възложителя.

**д). Експерт графичен дизайн** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно изпълнен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи.

С оглед разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът следва да представи допълнителни доказателства, относно опита на лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка с оглед покриване на минималните изисквания, поставени от възложителя.

- В Част IV. „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, участникът е декларирал, че има Сертификат ISO 9001:2015 №354BGQS от 24.07.2017 г., издаден от EUROCERT и Сертификат ISO/IEC 27001:2013 №124BGIS, издаден от EUROCERT.

След извършена проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията не откри информация за издадените сертификати от посочената сертифицираща организация



EUROCERT. На интернет адреса на участника в обединението „Ай Ти Флайт” ЕООД – [www.itflight.bg](http://www.itflight.bg), има информация за притежавани от участника Сертификат ISO 9001:2015 и Сертификат ISO/IEC 27001:2013, издадени от сертифициращата организация „СИ ЕС БИ” ЕООД, а не от деклариранията в ЕЕДОП организация EUROCERT. С оглед на това, участникът следва да отстрани посоченото несъответствие в ЕЕДОП, както и да представи заверени копия на притежаваните от него сертификати (вкл. и с превод на български език), с които покрива минималните изисквания на възложителя, посочено в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, Раздел V. „Условия за участие”, т. 3. „Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване”, т. 3.2. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците”, т. 3.2.3. – 3.2.4., а именно:

- Система за управление на информационната сигурност в съответствие със стандарт БДС EN ISO 27001:2013 или еквивалентен, с обхват управление на ИТ проекти или еквивалент и

- Система за управление на ИТ услугите в съответствие със стандарт БДС EN ISO 20000:2011 или еквивалентен, с обхват анализ, проектиране, разработка, внедряване и поддръжка на приложни продукти, или еквивалент.

• По отношение на представения в офертата ЕЕДОП на другия член на обединението – „Българска консултантска организация” ЕООД, комисията констатира следните несъответствия:

- В раздел IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът обединението – „Българска консултантска организация” ЕООД е посочил годишен оборот за 2015 г. в стопанската област, обхваната от поръчката, в размер на 125 000 лв., а за 2016 г. – в размер на 150 000 лв.

С оглед представения от участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” Договор за създаване на дружеството по ЗЗД от 01.09.2017 г., от който видно разпределението на дейностите от предмета на обществената поръчка между двамата участници, комисията установи, че водещия участникът в обединението „Ай Ти Флайт” ЕООД ще извършва всички дейности, свързани с разработването и внедряването на web базираната система (системен анализ, системно и логическо проектиране, разработване и тестване), както и обученията за работа с нея и съобразно разпределението на дейностите, предвидени в договора за създаване на обединението. Поради това участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” трябва да докаже, че единия от участниците в него („Ай Ти Флайт” ЕООД), посочен като водещ партньор, който ще извършва 90% от дейностите от предмета на обществената поръчка, всъщност покрива минималното изискване за икономическо и финансово състояние на възложителя, посочено в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, Раздел V. „Условия за участие”, т. 3. „Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване”, т. 3.1.1., а именно: „...През последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, участникът следва да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, не по-малко от 300 000 лв.”. В същия смисъл е и изискването на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съгл. който: „При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.”

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът в обединението - „Българска консултантска организация”



ЕООД е декларирал, че е изпълнил две услуги с предмет, както следва: „Консултантски услуги по управление на отпадъците в българските пристанища за обществен транспорт с национално значение” и „Количествена оценка на риска и подобряване ефективността на българските пристанища за обществен транспорт с национално значение”. С оглед на разпределението на дейностите от предмета на обществената поръчка, видно от представения Договор за създаване на дружеството по ЗЗД от 01.09.2017 г., водещият член на обединението - „Ай Ти Флайт” ЕООД ще извършва всички дейности, свързани с разработването и внедряването на web базираната система (системен анализ, системно и логическо проектиране, разработване и тестване), както и обученията за работа с нея, и съответно покриването на критериите за подбор трябва да бъде от водещия член на обединението – „Ай Ти Флайт” ЕООД.

Участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” следва да представи допълнителни доказателства по отношение на водещия член на обединението – „Ай Ти Флайт” ЕООД, за покриване на минималното изискване на възложителя, посочено в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, Раздел V. „Условия за участие”, т. 3. „Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване”, т. 3.2. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците”, т. 3.2.1., а именно: „...През последните три години от датата на подаване на офертата, участникът следва да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем, идентична или сходна\* с предмета на обществената поръчка.

\* Услуги, сходни с предмета на обществената поръчка са услуги включващи разработка, внедряване и обучения за работа с веб базирана информационна система.”

В същия смисъл е и изискването на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съгл. който: „При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.”

**6. По отношение на офертата на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД:**

- Представен е Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника;
- Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника;

**6.1. При разглеждане на подадената оферта от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД, комисията констатира:**

• В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в раздел IV: Критерии за подбор, раздел Б. Икономическо и финансово състояние, участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е посочил годишен оборот за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. в стопанската област, обхваната от поръчката. След извършена проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията не откри в търговския регистър на Агенцията по вписванията публикуваните годишни финансови отчети на дружеството за 2015 г. и 2016 г., като участникът следва да представи с оглед разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП заверени копия на годишните си финансови отчети за 2015 г. и 2016 г., т.к. същите не са публикувани по партидата на търговеца в търговския регистър на Агенцията по вписванията.

• В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е декларирал, че е изпълнил две услуги със сходен предмет: „Разработване, внедряване и провеждане на обучения на модул от веб базирана информационна система за връзка с клиенти, интегриран със Sales Force” на стойност 1 100 лв. и „Разработване, внедряване

и провеждане на обучения на уеб базирана информационна система сайт „английски деца.com” на стойност 3 900 лв.

Изискването на възложителя, посочено в Приложение № 2 „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, в Раздел V Условия участие, т. 3.2. Изисквания за технически и професионални способности на участниците, в т. 3.2.1. е „През последните три години от датата на подаване на офертата, участникът следва да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем, идентична или сходна\* с предмета на обществената поръчка.” С оглед на декларирания в ЕЕДОП от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД „оборот от стопанската дейност, обхваната от поръчка” в размер на 319 301.43 лв., същият следва да представи допълнителни доказателства за покриване на минималното изискване на възложителя, а именно: през последните три години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, доколкото декларирания от него услуги са на стойност едва 5 000 лв., а прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка е 301 523,48 лв.

• В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е посочил, че за изпълнение на поръчката няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

След подробно разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи, че в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. Технически и професионални способности, в т. 6 са посочени 5 лица, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на обществената поръчка, за които не е посочено дали са нает от участника персонал или се явяват трети лица. В случая не е посочено от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД, че тези лица са наети от него по трудови/граждански правоотношения и са част от персонала с който разполага, поради което те се явяват „трети лица” по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и участникът следва да декларира това в част II, Раздел В от ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, Раздел V. „Условия за участие”, т. 4., а именно: „...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения”. В раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. В, в т. 2. изрично е посочено, че „...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”. Ако лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка са нает персонала, то участникът следва да посочи това в ЕЕДОП като представи доказателства за това.

• В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, в т. 6 липсва следната информация:

- за експерта ИТ сигурност Красимир Афанасиев Каменов не е посочен номер на дипломата за висше образование.

• В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част IV. „Критерии за подбор”, раздел В: Технически и професионални способности, в т. 6, относно лицата ангажирани в изпълнението на обществената поръчка, комисията не може да установи дали екипа, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка, отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

а). **Ръководител екип** – да има опит като ръководител на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

**б). Системен архитект** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии.

**в). Софтуерен инженер** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

**г). Експерт ИТ сигурност** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност, притежаващ сертификат Certified Information Systems Security Professional, издаден от Международната сертификационна организация International Information Systems Security Certification Consortium (ISC) или еквивалентен сертификат за ИТ сигурност.

При извършена проверка на посочените в ЕЕДОП сертификат, притежаван от експерта ИТ сигурност, комисията не откри публична и безплатна информация за него в интернет пространството, като участникът следва да представи заверено копие с легализиран превод на български език на сертификата, покриващ минималното изискване на възложителя.

**д). Експерт графичен дизайн** – да има опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно изпълнен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи.

С оглед разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът следва да представи допълнителни доказателства, относно опита на лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка с оглед покриване на минималните изисквания, поставени от възложителя.

- В представения ЕЕДОП (Образец № 1), в Част IV. „Критерии за подбор”, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, участникът е декларирал, че има Сертификат ISO 9001:2015 №344BGQS от 01.03.2017 г., издаден от EUROCERT, Сертификат ISO/IEC 27001:2013 №122BGIS от 01.03.2017 г., издаден от EUROCERT и Сертификат ISO/IEC 20000-1:2011 №102BGIT, издаден от EUROCERT.

След извършена проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията не откри информация за издадените сертификати от посочената сертифицираща организация EUROCERT. При извършената проверка в интернет пространството, комисията, установи, че участникът има издаден сертификат ISO 9001:2008 и ISO 27001:2013, издадени от сертифициращата организация „СИ ЕС БИ” ЕООД, а не от декларираната в ЕЕДОП организация EUROCERT. С оглед на това, участникът следва да отстрани посоченото несъответствие в ЕЕДОП, както и да представи заверени копия на притежаваните от него сертификати (вкл. и с превод на български език), с които покрива минималните изисквания на възложителя, посочено в Приложение № 2. „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на „открита процедура”, Раздел V. „Условия за участие”, т. 3. „Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване”, т. 3.2. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците”, т. 2.3.2. – 3.2.4., а именно: *Всеки участник трябва да има внедрена:*

- Система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват анализ, проектиране, разработка, внедряване и поддръжка на приложни продукти, системна интеграция на ИТ проекти, управление на ИТ проект или еквивалент;

- Система за управление на информационната сигурност в съответствие със стандарт БДС EN ISO 27001:2013 или еквивалентен, с обхват управление на ИТ проекти или еквивалент и



- Система за управление на ИТ услугите в съответствие със стандарт БДС EN ISO 20000:2011 или еквивалентен, с обхват анализ, проектиране, разработка, внедряване и поддръжка на приложения продукти, или еквивалент.

При разглеждане на шестте подадени оферти от участниците, комисията констатира, че всички оферти **не отговарят** на предварително обявените условия от възложителя и не са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, когато комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, **комисията изисква от участниците представянето на липсващи в офертите им документи и/или отстраняването на констатираните нередовности.** С оглед на това, комисията изисква от участниците да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации, като на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, срокът за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните несъответствия е до 5 работни дни от получаването на протокола.

### Етап II.

На 31.10.2017 г. , комисията продължи своята работа по разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в „открита процедура” за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на web базирана система и обучения за работа с нея по проект: „Мрежа за зелени работни места” - насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България”.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, с Протокол № 1 от 07.09.2017 г. - 20.10.2017 г., комисията е изисквала от участниците „ТЕЗА” ООД, „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД, „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД, „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” и „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД да отстранят констатираните нередовности и представят липсващите документи в офертите им, в съответствие с изискванията на чл. 39 от ППЗОП и условията на възложителя от документацията за участие.

В определения за това срок са представени документи, изискани от комисията с Протокол № 1 от 07.09.2017 г. - 20.10.2017 г., както следва:

1. На 27.10.2017 г. с вх. № ИЖС-3638#1/27.10.2017 г. са постъпили допълнителни документи от участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД:

- Коректно попълнен ЕЕДОП (Образец № 1) от „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД;
- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице – Христо Миндевски (експерт ИТ сигурност);
- Декларация за ангажираност от Христо Миндевски (експерт ИТ сигурност);
- Сертификат с превод на български език за завършен курс за обучение по CEN – Certified Ethical Hacker v 9;
- Сертификат с превод на български език за завършен курс за обучение Oracle Database SQL Certified Expert preparation workshop;
- Трудов договор с Весела Вълчанова (ръководител екип);
- Трудов договор с Чавдар Вунчев (системен архитект);
- Трудов договор с Мария Драголова (софтуерен инженер);
- Трудов договор с Красимира Вълчинова (експерт графичен дизайн);
- Трудов договор с Пепа Начева (експерт управление на качеството);
- Трудов договор с Веселин Петков (експерт управление на риска);
- Трудов договор с Росица Стайкова (обучител/лектор);

- Референция от „Опаковка БГ” ООД за доказване на опита на екипа, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка.

2. На 30.10.2017 г. с вх. № РД-01-4627/30.10.2017 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД:**

- Коректно попълнен ЕЕДОП (Образец № 1) от **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД;**

- Трудова книжка на Марин Марков (ръководител екип);
- Трудовата книжка на Георги Етов (системен архитект);
- Трудовата книжка на Карамфила Танева (софтуерен инженер);
- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице – Мартин Петков (експерт ИТ сигурност);
- Сертификат № CS-2017-003 от Международен полицейски съвет за противодействие на тероризма с превод на български език за администратор по криптографска сигурност на Мартин Петков с приложение към сертификата и придружително писмо от Международен полицейски съвет за противодействие на тероризма към Сертификат № CS-2017-003;

- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице - експерт графичен дизайн Теодора Цветанова;

- Референция от **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД** за доказване на опит на експерта ИТ сигурност Мартин Марков;

- Референция от **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД** за доказване на опит на системния архитект Георги Етов;

- Референция от **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД** за доказване на опит на софтуерен инженер Карамфила Танева;

- Референция от **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД** за доказване на опит на експерта графичен дизайн Теодора Цветанова;

- Референция от „Евротръсттехнолъджис” АД за доказване на опит на експерта ИТ сигурност Мартин Петков.

3. На 30.10.2017 г. с вх. № РД-01-4628/30.10.2017 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„ТЕЗА” ООД:**

- Коректно попълнен ЕЕДОП (Образец № 1) от **„ТЕЗА” ООД;**

- Декларация относно персонала и членовете на ръководния състав от **„ТЕЗА” ООД;**

- Становище от „ЛЛ-С България” ЕООД относно представен сертификат на експерта ИТ сигурност;

- Пълномощно от управителя на дружеството Янко Манолов Илиев в полза на Венцислава Костова Антонова да подписва, заверява документи, да подава оферти, както и да присъства при отваряне на офертите.

4. На 30.10.2017 г. с вх. № РД-01-4633/30.10.2017 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД:**

- Коректно попълнен ЕЕДОП (Образец № 1) от **„ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД;**

- Декларация за ангажираност на Николай Бараков (експерт ИТ сигурност);

- Представен е ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице - Николай Бараков (експерт ИТ сигурност);

- Референция от „МДМЛ” АД за доказване на опит на Николай Бараков (експерт ИТ сигурност);

- Сертификат за информационна сигурност на Николай Бараков (експерт ИТ сигурност);

- Диплома за висше образование на Николай Бараков (експерт ИТ сигурност);
- Референция от Народно събрание на Република България за доказване на опит на Васил Шулев (ръководител екип);
- Референция от „Лирекс БГ“ ООД за доказване на опит на Красимир Гуцев в информационните технологии;
- Референция от Народно събрание на Република България за доказване на опит на Красимир Гуцев в информационните технологии;
- Референция от Община Габрово за доказване на опит на Красимир Гуцев в информационните технологии;
- Референция от Министерство на вътрешните работи за доказване на опит на Красимир Гуцев в информационните технологии;
- Референция от „Еволинк“ АД за доказване на опит на Красимир Гуцев в информационните технологии;
- Референция от Българска агенция по безопасност на храните за доказване на опит на Росица Василева в разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи;
- Референция от „Лирекс БГ“ ООД за доказване на опит на Ирена Динева в графичен уеб дизайн;
- Представена е Референция от „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ“ ООД за доказване на опит в разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи на Ирена Динева.

5. На 30.10.2017 г. с вх. № РД-01-4640/30.10.2017 г. са постъпили допълнителни документи от участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“:

- Коректно попълнен ЕЕДОП (Образец № 1) от ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“;
- Коректно попълнен ЕЕДОП (Образец № 1) от „Ай Ти Флайт“ ЕООД – водещ член в обединението ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“;
- Коректно попълнен ЕЕДОП (Образец № 1) от „Българска консултантска организация” – член в обединението ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“;
- Удостоверение от 09.01.2017 г. от ДП „Пристанищна инфраструктура”, издадено на „Българска консултантска организация” – член в обединението ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“;
- Удостоверение от 28.04.2015 г. от ДП „Пристанищна инфраструктура” издадено на Българска консултантска организация” – член в обединението ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“;
- Удостоверение от 04.11.2015 г. от Български институт по метеорология, издадено на „МЕТАСПЕЙС” ООД (предишно наименование на „Ай Ти Флайт” ЕООД);
- Списък - декларация на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 3 от документацията за участие);
- Препоръка за добро изпълнение, издадена от „Никси” ЕООД за доказване на опит на Атанас Росенов Деспов (експерт графичен дизайн);
- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице - Атанас Деспов (експерт графичен дизайн);
- Декларация за ангажираност от Атанас Деспов (експерт графичен дизайн);
- Писмо до Директора на Дирекция „Информационни технологии и електронно управление” на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, за включване на инж. Венцислав Братухчев като системен архитект;
- Референция от „Солерс България” ООД за доказване на опит на Георги Лясков (системен архитект);
- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице – Георги Лясков (системен архитект);



- Декларация за ангажираност от Георги Лясков (системния архитект);
- Препоръка от „Никси“ ЕООД за доказване на опит на Красимира Мекерова (ръководител проект);
- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице – Красимира Мекерова (ръководител екип);
- Декларация за ангажираност от Красимира Мекерова (ръководител екип);
- Сертификат № 091/02.09.2016 г. за успешно преминал специализиран курс за Въведение в системите за управление на сигурността на информацията. Сигурност и непрекъсваемост на удостоверителните услуги, издаден от Business School Certification на Иван Благоев;
- Сертификат № 112/02.09.2016 г. за успешно преминал специализиран курс за Сигурност на удостоверителните услуги и критичната инфраструктура/ Роля място и задачи на Комисията за управление на сигурността на информацията, издаден от Business School Certification на Иван Благоев;
- Сертификат № 103/05.09.2016 г. за успешно преминал специализиран курс за Администратор по сигурността/Служител по сигурността на информацията, издаден от Business School Certification на Иван Благоев;
- Сертификат № 110/15.09.2016 г. за успешно преминал специализиран курс за Вътрешен одитор/Системи за управление на сигурността на информацията, издаден от Business School Certification на Иван Благоев;
- Удостоверение от „Спектър“ АД за доказване на опит на Иван Благоев като старши програмист;
- Представена е Декларация за ангажираност от Иван Благоев (експерт ИТ сигурност);
- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице – Иван Благоев (експерт ИТ сигурност);
- Сертификат ISO/IEC 20000-1:2011, издаден от EUROCERT;
- Сертификат ISO/IEC 27001:2013, издаден от EUROCERT;
- Сертификат EN ISO 9001:2015, издаден от EUROCERT.

6. На 30.10.2017 г. с вх. № РД-01-4641/30.10.2017 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД**:

- Референция с изх. № 11/19.01.2015 г. от „Гловър Парк“ ЕООД;
- Референция с изх. № 12/19.01.2015 г. от „Гловър Парк“ ЕООД;
- Трудов договор № 7/30.06.2015 г. с Иво Цветков (ръководител екип);
- Референция от **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД** за доказване на опит на Иво Цветков (ръководител екип);
- Декларация за ангажираност от Ивайло Георгиев (системния архитект);
- Референция от **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД** за доказване на опит на Ивайло Георгиев (системен архитект);
- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице – Ивайло Георгиев (системен архитект);
- Декларация за ангажираност от Милан Зарков (софтуерен инженер);
- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице – Милан Зарков (софтуерен инженер);
- Референция от **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД** за доказване на опит на Милан Зарков (софтуерен инженер);
- Удостоверение на Красимир Каменов за преминал курс на обучение за вътрешен одитор на системи за управление на информационната сигурност;
- Декларация за ангажираност от Красимир Каменов (експерт ИТ сигурност);
- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице – Красимир Каменов (експерт ИТ сигурност);

- Удостоверение от Министерство на финансите за доказване на опит на Красимир Каменов (ръководител проект);
- Декларация за ангажираност от Радостин Христов (експерт графичен дизайн);
- Референция от „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД за доказване на опит на Радостин Христов (графичен дизайн);
- ЕЕДОП (Образец № 1) от трето лице – Радостин Христов (експерт графичен дизайн);
- Списък - декларация на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват поръчката;
  - Годишни финансови отчети за 2015 и за 2016 г.;
  - Коректно попълнен ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД;
  - Сертификат EN ISO 9001:2015, издаден от EUROCERT;
  - Сертификат ISO/IEC 27001:2013, издаден от EUROCERT;
  - Сертификат ISO/IEC 20000-1:2011, издаден от EUROCERT.

7. След подробно разглеждане на подадените оферти и допълнително представените документи от шестимата участниците, комисията констатира следното:

7.1. По отношения на представената оферта от участника „ТЕЗА“ ООД, комисията констатира, че участника **не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и не е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Участникът не е представил доказателства относно опита на лицата (персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на обществената поръчка). Комисията е изисквала с Протокол № 1 от 07.09.2017 г. -20.10.2017 г. от участника „ТЕЗА“ ООД да представи липсващи в офертата му документи и/или отстраняването на констатираните нередовности.

Участникът „ТЕЗА“ ООД на 30.10.2017 г. е представил допълнителни документи, като за доказване на опита на лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка е представил Декларация относно персонала и членовете на ръководния състав. В нея е декларирал, че екипът, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка не са трети лица по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и същия отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

*„- **Ръководител екип** – има опит като ръководител на повече от 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.*

*- **Системен архитект** – има опит в реализирането на 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии.*

*- **Софтуерен инженер** – има опит в реализирането на повече от 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.*

*- **Експерт ИТ сигурност** – има опит в реализирането на повече от 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност.*

*- **Експерт графичен дизайн** – има опит в реализирането на повече от 1 (един) успешно изпълнен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи.*

*Обстоятелството, че проектите са успешно приключили и резултатите от тях са надлежно предадени, внедрен в срок и без възражения, е видно от представените към офертата удостоверения и референции за добро изпълнение.”*

а). При извършена проверка относно доказването на опита на ръководител екипа - Милена Йорданова, комисията не откри данни лицето Милена Йорданова да е била

ръководител проект на декларации в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА” ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство”, финансиран по Секторна програма „Леонардо да Винчи” на ЕС, както и проект: „Разработване на Интернет портал, електронна Платформа за управление на обучението и курсове за електронно обучение и курсове за електронно обучение” по иновативен проект „ЕКО образование за здравословна околна среда”, код MIS ETC 336, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество Румъния - България 2007 - 2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА” ООД е водещ партньор в проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство”, финансиран по секторна програма „Леонардо да Винчи” на ЕС, без да е видно, че посоченото от него лице Милена Йорданова е била ръководител на същия този проект, включващи „...разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.).

б). При извършена проверка относно доказването на опита на системния архитект – Николет Роглева, комисията не откри данни лицето Николет Роглева да е участвала в изпълнението на декларации в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА” ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проект „Интернет платформа за управление на взаимоотношенията с клиентите”, Сдружение „Хоризонти”.

При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА” ООД е изпълнител по договор с възложител Сдружение „Хоризонти”, като в периода май 2017 г. – август 2017 г. е извършил следните дейности: разработване, внедряване и обучения за работа с уеб базирана информационна система/платформа за управление на взаимоотношенията с клиентите, без да е видно, че посоченото от него лице Николет Роглева е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) на същия този проект.

в). При извършена проверка относно доказването на опита на софтуерния инженер – Калин Монов, комисията не откри данни лицето Калин Монов да е участвал в изпълнението на декларирани в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА” ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6.: Проект „Разработване на интернет портал, електронно платформа за управление на обучението и курсове за електронно обучение” по иновативен проект „ЕКО образование за здравословна околна среда”, код MIS ETC 336, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество Румъния - България 2007 - 2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, както и Проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство”, финансиран по Секторна програма „Леонардо да Винчи” на ЕС.

При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА” ООД е бил:

- водещ партньор в проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство”, финансиран по секторна програма



„Леонардо да Винчи“ на ЕС, без да е видно, че посоченото лице Калин Монов с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект, както и

- изпълнител по договор с възложител Сдружение „Евроинтегра“, като за срока на договора август 2015 г. – ноември 2015 г. е извършил следните дейности: проектиране, разработване, внедряване и функциониране на 4 бр. информационни системи за електронно дистанционно обучение, както и организиране и провеждане на публични кампании и обществени мероприятия, без да е видно, че посоченото лице Калин Монов с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

г). При извършена проверка относно доказването на опита на експерт IT сигурност – Боян Янчев, комисията не откри данни лицето Боян Янчев да е участвал при изпълнение на декларираните в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА“ ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проекти:

- Одитор по сигурността „Въвеждане на Certificate Authority и интеграция с Cisco Wireless Решения“, Solvey SA, България. Сигурна безжична комуникационна система, използваща мобилни технологии, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Одитор по сигурността „Миграция на автентикация за достъп до интернет използвайки Active Directory“, Solvey SA, България, 2003. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Одитор по сигурността „Анализ и оптимизация на Enterprise Active Directory Disaster Recovery Plan“, Solvey SA, България, 2004. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на

офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Възвеждане на Active Directory Extended Roles“, Solvay SA, България, 2004. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с *„...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“*, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Дизайн, въвеждане и второ ниво на поддръжка на Active Directory Среда“, European Vinyls Corporation, Monfalcone and Fucine, Italy, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с *„...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“*, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Консултант по сигурността, „Дизайн и въвеждане на SAP HR и Active Directory Интеграция“, Solvay SA, България, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с *„...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“*, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Консултант по сигурността „Подобрения и поддръжка на of Windows NT4-Phase Out проект“, Solvay SA, Цял свят, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с *„...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“*, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Пилотно внедряване на информационна система по следене на сигурността на Active Directory Environment съвместима с Sarbanes-Oxlye използвайки NetPRO Change Auditor“, Solvay SA, България, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с *„...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“*, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита



процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Одитор по сигурността, „Одит на Web базирана Service Delivery Management система”, Solvay S.A., Devnya. 2006. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с *„...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”*, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Изграждане на оперативен център за поддръжка в Лирекс - гр. София“, Лирекс БС, България, 2008. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е бил ръководител по сигурността на същия този проект. При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА” ООД е изпълнител по договор с възложител „Лирекс БГ” ООД, като в периода септември 2014 г. – декември 2014 г. и периода януари 2015 – декември 2015 г. е извършил следните дейности: проектиране, разработване и внедряване на информационна система за организиране и провеждане на специализирани електронни дистанционни обучения, без да е видно, че посоченото от него лице Боян Янчев е с *„...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”*, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

д). При извършена проверка относно доказването на опита на експерта графичен дизайн – Ралица Карамфилова, комисията не откри данни лицето Ралица Карамфилова да е участвала в изпълнението на декларирани в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА” ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проекти: „Специализиран курс за ИТ мениджъри iExecutive”, 2012 г.”, както и „Участие на Лирекс в бизнеса и ИТ конференция Expand Your Horizons 2017”, 23 и 24.02.2017 г.

При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА” ООД е изпълнител по договор с възложител „Лирекс БГ” ООД, като в периода септември 2014 г. – декември 2014 г. и периода януари 2015 – декември 2015 г. е извършил следните дейности: проектиране, разработване и внедряване на информационна система за организиране и провеждане на специализирани електронни дистанционни обучения, без да е видно, че посоченото от него лице Ралица Карамфилова е с *„...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи*, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

7.1.1 След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП документи, комисията констатира, че участникът „ТЕЗА” ООД не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по отношение на техническите и професионални способности на участниците, посочени в Обявлението за обществената поръчка (Раздел III. Правна, икономическа, финансова и



техническа информация, т. 1.3. Технически и професионални възможности”) и в документацията за участие в процедурата (Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.).

С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе решение на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да предложи на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „ТЕЗА” ООД, поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа при разглеждане на офертата на участника „ТЕЗА” ООД, комисията констатира, че той **не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по отношение на техническите и професионални способности на участниците**, посочени в Обявлението за обществената поръчка (Раздел III. Правна, икономическа, финансова и техническа информация, т. 1.3. Технически и професионални възможности”) и в документацията за участие в процедурата (Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.).

Комисията е изисквала с Протокол № 1 от 07.09.2017 г. – 20.10.2017 г. участникът „ТЕЗА” ООД да представи липсващи в офертите му документи и/или отстраняването на констатираните нередовности. На 30.10.2017 г. с вх. № РД-01-4628/30.10.2017 г. са постъпили допълнителни документи от участника „ТЕЗА” ООД, като за доказване на опита на лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка е представил Декларация относно персонала и членовете на ръководния състав. В нея е декларирал, че екипът, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка не са трети лица по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и същия отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

*„- **Ръководител екип** – има опит като ръководител на повече от 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.*

*- **Системен архитект** – има опит в реализирането на 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии.*

*- **Софтуерен инженер** – има опит в реализирането на повече от 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.*

*- **Експерт ИТ сигурност** – има опит в реализирането на повече от 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност.*

*- **Експерт графичен дизайн** – има опит в реализирането на повече от 1 (един) успешно изпълнен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи.*

*Обстоятелството, че проектите са успешно приключили и резултатите от тях са надлежно предадени, внедрен в срок и без възражения, е видно от представените към офертата удостоверения и референции за добро изпълнение.”*

а). При извършена проверка относно доказването на опита на ръководител екипа - Милена Йорданова, комисията не откри данни лицето Милена Йорданова да е била ръководител проект на декларирания в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА” ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство”, финансиран по Секторна програма „Леонардо да Винчи” на ЕС, както и проект: „Разработване на Интернет портал, електронна Платформа за управление на обучението и курсове за електронно обучение и курсове за електронно обучение” по иновативен проект „ЕКО образование за здравословна околна среда”, код MIS ETC 336, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество Румъния - България 2007 -

2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА” ООД е водещ партньор в проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство”, финансиран по секторна програма „Леонардо да Винчи” на ЕС, без да е видно, че посоченото от него лице Милена Йорданова е била ръководител на същия този проект, включващи „...разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.).

б). При извършена проверка относно доказването на опита на системния архитект – Николет Роглева, комисията не откри данни лицето Николет Роглева да е участвала в изпълнението на декларирания в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА” ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проект „Интернет платформа за управление на взаимоотношенията с клиентите”, Сдружение „Хоризонти”.

При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА” ООД е изпълнител по договор с възложител Сдружение „Хоризонти”, като в периода май 2017 г. – август 2017 г. е извършил следните дейности: разработване, внедряване и обучения за работа с уеб базирана информационна система/платформа за управление на взаимоотношенията с клиентите, без да е видно, че посоченото от него лице Николет Роглева е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) на същия този проект.

в). При извършена проверка относно доказването на опита на софтуерния инженер – Калин Монов, комисията не откри данни лицето Калин Монов да е участвал в изпълнението на декларирания в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА” ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6.: Проект „Разработване на интернет портал, електронно платформа за управление на обучението и курсове за електронно обучение” по иновативен проект „ЕКО образование за здравословна околна среда”, код MIS ETC 336, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество Румъния - България 2007 - 2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, както и Проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство”, финансиран по Секторна програма „Леонардо да Винчи” на ЕС.

При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА” ООД е бил:

- водещ партньор в проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство”, финансиран по секторна програма „Леонардо да Винчи” на ЕС, без да е видно, че посоченото лице Калин Монов с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект, както и



- изпълнител по договор с възложител Сдружение „Евроинтегра“, като за срока на договора август 2015 г. – ноември 2015 г. е извършил следните дейности: проектиране, разработване, внедряване и функциониране на 4 бр. информационни системи за електронно дистанционно обучение, както и организирани и провеждани на публични кампании и обществени мероприятия, без да е видно, че посоченото лице Калин Монов с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

г). При извършена проверка относно доказването на опита на експерт IT сигурност – Боян Янчев, комисията не откри лицето Боян Янчев да е участвал при изпълнение на декларираните в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА“ ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проекти:

- Одитор по сигурността „Въвеждане на Certificate Authority и интеграция с Cisco Wireless Решения“, Solvey SA, България. Сигурна безжична комуникационна система, използваща мобилни технологии, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Одитор по сигурността „Миграция на автентикация за достъп до интернет използвайки Active Directory“, Solvay SA, България, 2003. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Одитор по сигурността „Анализ и оптимизация на Enterprise Active Directory Disaster Recovery Plan“, Solvay SA, България, 2004. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Въвеждане на Active Directory Extended Roles“, Solvay SA, България, 2004. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по



отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Дизайн, въвеждане и второ ниво на поддръжка на Active Directory Среда“, European Vinyls Corporation, Monfalcone and Fucine, Italy, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Консултант по сигурността „Дизайн и въвеждане на SAP HR и Active Directory Интеграция“, Solvay SA, България, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Консултант по сигурността „Подобрения и поддръжка на of Windows NT4-Phase Out проект“, Solvay SA, Цял свят, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Пилотно внедряване на информационна система по следене на сигурността на Active Directory Environment съвместима с Sarbanes-Oxlye използвайки NetPRO Change Auditor“, Solvay SA, България, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Одитор по сигурността „Одит на Web базирана Service Delivery Management система“, Solvay S.A., Devnya. 2006. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на

участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Изграждане на оперативен център за поддръжка в Лирекс - гр. София“, Лирекс БС, България, 2008. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е бил ръководител по сигурността на същия този проект. При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА“ ООД е изпълнител по договор с възложител „Лирекс БГ“ ООД, като в периода септември 2014 г. – декември 2014 г. и периода януари 2015 – декември 2015 г. е извършил следните дейности: проектиране, разработване и внедряване на информационна система за организиране и провеждане на специализирани електронни дистанционни обучения, без да е видно, че посоченото от него лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

д). При извършена проверка относно доказването на опита на експерта графичен дизайн – Ралица Карамфилова, комисията не откри данни лицето Ралица Карамфилова да е участвала в изпълнението на декларирани в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА“ ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проекти: „Специализиран курс за ИТ мениджъри iExecutive“, 2012 г.“, както и „Участие на Лирекс в бизнеса и ИТ конференция Expand Your Horizons 2017“, 23 и 24.02.2017 г.

При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА“ ООД е изпълнител по договор с възложител „Лирекс БГ“ ООД, като в периода септември 2014 г. – декември 2014 г. и периода януари 2015 – декември 2015 г. е извършил следните дейности: проектиране, разработване и внедряване на информационна система за организиране и провеждане на специализирани електронни дистанционни обучения, без да е видно, че посоченото от него лице Ралица Карамфилова е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

7.2. По отношения на представената оферта от участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ“ ООД, комисията констатира, че участника **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

7.3. По отношения на представената оферта от участника „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН“ ООД, комисията извърши допълнителна проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на заявените от участника данни чрез изискване на информация от други органи и лица.

Комисията изиска със свои писма с изх. № ИЖС-5074/16.11.2017 г. от Министерство на енергетиката, „Холидей Мобайл 2“ ЕООД, Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, Изпълнителна агенция по лозата и виното,



Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия и Детски научен център „МЕЗЕЙКО“, информация относно опита на посоченото от участника **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН“** ООД като ръководител екип лице - Марин Марков.

а). С писмо с вх. № ИЖС-5074#4/23.11.2017 г. „Холидей Мобайл 2“ ЕООД е уведомило комисията, че: „...г-н Мартин Марков бе ръководител на екипа, като съвместно с това пряко участваше в разработването на софтуера на интернет платформата и включената в нея онлайн резервационна система.”

б). С писмо с вх. № ИЖС-5074#1/24.11.2017 г. Детски научен център „МЕЗЕЙКО“ е уведомил комисията, че: „...1. Разработването на нови функционалности на уеб сайта [www.tuzeiko.bg](http://www.tuzeiko.bg) бе проект, който се изпълни успешно от екип специалисти на „Айсиджен Корпорейшън“ ООД и „Айсиджен“ ООД. 2. г-н Мартин Марков бе част от екипа специалисти, реализирали проекта. 3. г-н Мартин Марков изпълняваше функциите на ръководител на проекта и целия екип програмисти, дизайнери и анализатори, които бяха ангажирани за изпълнението на поръчката...”

в). С писмо с вх. № ИЖС-5074#2/05.12.2017 г. Председателят на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество е уведомил комисията, че: „... в наличната проектна документация в Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество не се съдържа информация лицето Марин Марков да е участвал като ръководител на екип, определен за изпълнението на дейностите по проект „Разширяване обхвата на Специализираната софтуерна система на КОНПИ с изграждане на електронен регистър, цифровизирането на наличната информация и реализиране на 2 електронни услуги“. Не са открити данни същият да е бил определен за част от екипа, но е възможно да е взел участие в дейността му.”

г). С писмо с вх. № ИЖС-5074#6/12.12.2017 г. Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по лозата и виното е уведомил комисията: „...Съгласно приложената към документацията по обществената поръчка на ИАЛВ за „Разработване на информационно-комуникационна система за вътрешно администриране и управление на процесите и предоставяне на административни услуги на бизнеса“, като ръководител на обслужващия поръчката екип на **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН“** ООД (предишно наименование на **„АЙСИДЖЕН“** ЕООД) е описано лицето Марин Марков.”

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП документи, комисията констатира, че участникът **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН“** ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата (Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2).

Участникът **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН“** ООД не е представил документи за поетите от третите лица задължения, каквото е изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V, „Условия за участие“, т. 4. - „...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения“, както и Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата“, т. В, в т. 2., в която изрично е посочено, че „...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”.



С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка участника **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД**, поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД**, комисията констатира, че той е **представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата** (Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2).

Участникът **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД** не е представил документи за поетите от третите лица задължения, каквото е изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V „Условия за участие”, т. 4. - *„...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения”,* както и Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. В, в т. 2., в която изрично е посочено, че *„...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”.*

Комисията е изисквала с Протокол № 1 от 07.09.2017 г. – 20.10.2017 г. участникът **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД** да представи липсващи в офертите му документи и/или отстраняването на констатираните нередовности. На 30.10.2017 г. участникът **„АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД** е представил допълнителни документи, но не е представил документи за поетите от третите лица задължения, каквото е изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. 4. и Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. В, в т. 2.

7.4. По отношения на представената оферта от участника **„БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД**, комисията констатира, че участника **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

7.5. По отношения на представената оферта от участника **ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН”**, комисията извърши допълнителна проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на заявените от участника данни чрез изискване на информация от други органи и лица.

Комисията изиска със свое писмо с изх. № ИЖС-5073/16.11.2017 г. от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, информация относно опита на лицето, посоченото от участника **ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН”** като „софтуерен инженер” - Венцислав Братухчев, с оглед поставеното изискване за *„...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи”,* каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за

провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.)

С писмо с вх. № ИЖС-5074#5/23.11.2017 г. Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията е уведомило комисията, че: „...инж. Венцислав Марчев Братухчев е участвал като системен архитект при изпълнението на дейност 1: „Е-връчване на електронни документи, актуализиране на Българската национална рамка за оперативна съвместимост на информационните системи в изпълнителната власт“ по проект „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи на електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса“ с № К13-32-1 / 30.09.2013 г.“

По отношения на представената оферта от участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“, комисията констатира, че участника **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

7.6. По отношения на представената оферта от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД, комисията констатира, че участникът е представил нов ЕЕДОП (Образец № 1), като в него в Част IV. „Критерии за подбор“, буква В: Технически и професионални способности, в т. 6, **отново липсва номер на дипломата за висше образование** на лицето Красимир Каменов, посочено като експерт ИТ сигурност.

С оглед на това, комисията извърши допълнителна проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на заявените от участника данни чрез изискване на информация от други органи и лица.

Комисията изиска със свое писмо с изх. № ИЖС-5506/06.12.2017 г. от Технически университет – гр. София, информация дали е издадена диплома за висше образование, образователно - квалификационна степен бакалавър, специалност „Телекомуникации“, на лицето Красимир Каменов и от коя година и номер на дипломата, ако има издадена такава.

С писмо с вх. № ИЖС-5506#1/06.12.2017 г. Деканът на Технически университет – гр. София е уведомил комисията, че: „...на Красимир Каменов е издадена диплома за завършено висше образование, специалност „Телекомуникации“, образователно-квалификационна степен „бакалавър“, серия ТУ-СФ-АА №008521, регистрационен № 106282 / 16.12.2010 година“.

По отношения на представената оферта от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД, комисията констатира, че участника **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

### **Етап III**

Комисията пристъпи по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП към разглеждане на техническите предложения на допуснатите оферти по реда на тяхното постъпване.

А). По отношение на офертата на „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ“ ООД:

1. При разглеждане на техническото предложение на „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ“ ООД по реда на чл. 57, ал. 2 във вр. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи наличието на:

1.1. Техническо предложение (по Образец № 6 от документацията за участие) със следните приложения към него:

а). Приложение № 1. „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане“, включващо:

- Организация за изпълнение на поръчката;



- Управление на риска;

- Предлагани обучения.

б). Приложение № 2. „Процедура за гаранционна поддръжка” и

в). Приложение № 3. „План - график за изпълнение на поръчката”.

1.2. Техническо предложение (Образец № 6) и приложенията към него на електронен носител (CD).

2. Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на представеното от „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него, като констатира следното:

а). Техническото предложение (Образец № 6) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, утвърдена от възложителя.

б). Кратко описание на техническото предложение на участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД:

Техническото предложение на участника е изготвено по Образец № 6 и се състои от 3 листа. Участникът е направил и три приложения към техническото си предложение (Образец № 6):

- Приложение № 1. „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане”, състоящо се от 178 листа;

- Приложение № 2. „Процедура за Гаранционна поддръжка”, състоящо се от 5 листа;

- Приложение № 3. „План - график за изпълнение на поръчката”, състоящо се от 4 листа.

В Приложение № 1. „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане” към Техническото предложение (Образец № 6), участникът „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД е направил общо описание на предмета на обществената поръчка и проекта на възложителя. В т. 2. от Приложение № 1. е направено описание на модулите и функционалностите на уеб-базираната информационна система, а в т. 3. е направено описание на нефункционалните изисквания към системата (от стр. 11 до стр. 43.), като са описани в т. 3.1. Архитектура, т. 3.2. Достъпност, т. 3.3. Оперативна съвместимост, т. 3.4. Работоспособност и производителност, т. 3.5. Защита и сигурност, т. 3.6. Бекъп и възстановяване, т. 3.7. Операционни системи и друг системен софтуер (web базирана платформа), т. 3.8. Потребителски интерфейс и т. 3.9. Език и локализация (стр. 43).

Комисията установи, че участникът не е направил предложение във връзка с изискванията на възложителя, посочени в Раздел V. „Изисквания за интеграция и оперативна съвместимост” от Техническата спецификация за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1 от документацията за участие в обществената поръчка), а именно: „...Системата трябва да има разработени API-та и интерфейси за Single Sign On с Google, Facebook и Twitter, т.е. потребителите да могат ако това е разрешено от администратора на системата да влизат с профилите си от социалните мрежи особено Facebook, както и бутони за споделяне на съдържание във тези социални мрежи и от тях. Системата също така трябва да има разработени отворени API-та и интерфейси за евентуална интеграция в бъдеще с други системи в общините, както и със системи за търсене и намиране на работни места, бази данни с обяви за работа и т.н. Интеграцията трябва да може да се осъществява на ниво база данни и на ниво webservices.”

В Приложение № 1. към Техническото предложение (Образец № 6) участникът „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД е представил и Обяснителна записка като е посочена теоретичната рамка на Методологията за управлението на проекта – РМВОК, дадено е описание на дефиниция на проект, информация за личността и качествата на ръководител на проект, информация за офис за управление на проекти, жизнен цикъл на проекта,



проектни фази и процеси, приложими области на знания.

Участникът „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД е направил описание на общите принципи при изпълнението на проекти, като в т. 1.4. е предоставено описание на екипа, отговорности и разпределение на задачи, а в т. 1.5. е описана документацията по изпълнение на проекти, вкл. изготвянето на регулярни доклади за статуса и напредъка на изпълнението, план за комуникация и др.

В точка 2. от Обяснителната записка се съдържа описание на етапите на реализация на проекта, предложение за тестване, обучение, внедряване. Посочено е, че методологията, която ще бъде използвана при изпълнението на всички фази на проекта, е международно признатата методология Rational Unified Process (RUP). Участникът е предложил 4 основни етапа – Етап 1. „Системен анализ”, Етап 2. „Системно и логическо проектиране”, Етап 3. „Разработване на Web базирана система по проект. Тестване и обучения” и Етап 4. „Финализиране и отчитане на изпълнението”, като за всеки етап е направено описание.

В Раздел Б. „Управление на риска” от офертата са представени подход за управление на риска, методика за идентифициране и анализ на рисковете, методика за оценка и контрол на рисковете. В табличен вид е представен регистър на рисковете, дефинирани от възложителя.

В Раздел В. „Предлагани обучения” от офертата са предложени 3 допълнителни обучения – 2 планирани допълнителни обучения и 1 форсмажорно допълнително обучение по време на гаранционната поддръжка на системата. Направено е описание на цели, структура и съдържание на допълнителните обучения, материали за обучение, оценка за завършване на обучението и необходими ресурси за провеждането им.

в). След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП да предложи на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД, поради следните мотиви:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД, комисията констатира, че той е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата - Техническа спецификация за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1). Техническото предложение на участника е изготвено по Образец № 6 и се състои от 3 листа. Участникът е направил и три приложения към техническото си предложение (Образец № 6):

- Приложение № 1. „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане”, състоящо се от 178 листа;

- Приложение № 2. „Процедура за Гаранционна поддръжка”, състоящо се от 5 листа;

- Приложение № 3. „План - график за изпълнение на поръчката”, състоящо се от 4 листа.

В Приложение № 1. „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане” към Техническото предложение (Образец № 6), участникът „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД е направил общо описание на предмета на обществената поръчка и функционалностите на уеб-базираната информационна система, а в т. 3. е направено

описание на нефункционалните изисквания към системата (от стр. 11 до стр. 43.), като са описани в т. 3.1. Архитектура, т. 3.2. Достъпност, т. 3.3. Оперативна съвместимост, т. 3.4. Работоспособност и производителност, т. 3.5. Защита и сигурност, т. 3.6. Бекъп и възстановяване, т. 3.7. Операционни системи и друг системен софтуер (web базирана платформа), т. 3.8. Потребителски интерфейс и т. 3.9. Език и локализация (лист 43).

**Участникът не е направил предложение във връзка с изискванията на възложителя, посочени в Раздел V. „Изисквания за интеграция и оперативна съвместимост” от Техническата спецификация за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1 от документацията за участие в обществената поръчка), а именно: „...Системата трябва да има разработени API-та и интерфейси за Single Sign On с Google, Facebook и Twitter, т.е. потребителите да могат ако това е разрешено от администратора на системата да влизат с профилите си от социалните мрежи особено Facebook, както и бутони за споделяне на съдържание във тези социални мрежи и от тях. Системата също така трябва да има разработени отворени API-та и интерфейси за евентуална интеграция в бъдеще с други системи в общините, както и със системи за търсене и намиране на работни места, бази данни с обяви за работа и т.н. Интеграцията трябва да може да се осъществява на ниво база данни и на ниво webservises.”**

На лист 43 последно е посочено: „3.9 Език и локализация:

*Системата ще поддържа двуезичност, минимум български и румънски език. Участникът („Индекс-България“ ООД) предлага (при необходимост) допълнително и трети, английски език. Във всяка част на потребителският интерфейс на системата ще бутони за смяна на езика. Езикът по подразбиране ще бъде за потребителите от България - български, а за потребителите от Румъния - румънски.”*, като след този текст половината страница е празна, а изложението продължава на лист 44 с „**ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА Методология за изпълнение**”. По същия начин е оформено и техническото предложение на участника „**ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ**” ООД, съдържащо се на електронния носител (CD), който е приложен към офертата, съобразно изискванията на възложителя, посочени в Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. В., т. 6.

Комисията счита, че с представената от участника „**ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ**” ООД оферта, представляваща техническото му предложение (Образец № 6) и приложенията към него, **не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поставени от възложителя в документацията за участие и подробно описани в Раздел V. „Изисквания за интеграция и оперативна съвместимост” от Техническата спецификация за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка).**

**Б). По отношение на офертата на „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД:**

1. При разглеждане на техническото предложение на „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД по реда на чл. 57, ал. 2 във вр. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи наличието на:

1.1. Техническо предложение (по Образец № 6 от документацията за участие) със следните приложения към него:

а). Организация за изпълнение на предмета на поръчката;

б). Управление на риска;

в). Предлагани обучения.

1.2. Декларация за запознаване с условията на проекта на договора;

1.3. Декларация за срока на валидност на представената оферта;

1.4. Декларация, че офертата е изготвена при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

1.5. Декларация за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

1.6. Техническо предложение (Образец № 6) и приложенията към него на електронен носител (CD).

2. Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на представеното от „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него, като констатира следното:

а). Техническото предложение (Образец № 6) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, утвърдена от възложителя.

б). Кратко описание на техническото предложение на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД:

Техническото предложение на участника е изготвено по Образец № 6 и се състои от общо 112 листа.

В Раздел. А. „Организация за изпълнение на предмета на поръчката” от Техническото предложение на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД е направено предложение за организация за изпълнение на предмета на поръчката. Описани са 4-те основните етапи за изпълнение предмета на поръчката: Етап 1. „Системен анализ”, Етап 2. „Системно и логическо проектиране”, Етап 3. „Разработване на Web базирана система по проект. Тестване и обучения” и Етап 4. „Финализиране и отчитане на изпълнението”. За всеки етап е направено описание, посочени са необходимите ресурси и очаквани резултати. Направено е разпределение на човешките ресурси за реализиране на предмета на поръчката за всеки етап. Посочена е взаимовръзката и последователността между предложените етапи. Всеки един етап е декомпозиран на отделни дейности, а дейностите от своя страна са декомпозирани на отделни задачи. За всяка дейност е направено подробно описание, предложени са методи за осигуряване на контрол за качество при изпълнение на дейностите. За всяка задача е направено описание, посочени са начални и крайни дати, както и резултати от изпълнението им. Описани са методите за осигуряване на качество, мерки за осъществяване на вътрешен контрол, организационни възможности, модел на взаимоотношенията с представители на възложителя.

В Раздел. Б. „Управление на риска” от Техническото предложение на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД е направено описание на управлението на риска. Разгледани са методи за планиране на управлението на риска, техники за идентификация на рисковете, качествен и количествен анализ. Направена е оценка на вероятността на събъдването на риска, както и оценка за степента на влиянието на рисковете. Представен е Риск регистър в табличен вид, в който са посочени 7-те групи рискове на възложителя, степен на влияние, вероятност на събъдване на риска, мерки за предотвратяване на настъпването на рисковете, мерки за преодоляване на последиците от събъдването на риска.

В Раздел. В. „Предлагани обучения” от Техническото предложение на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, същия е описал предлаганите от него обучения. Предложени са дейности по планиране, подготовка и провеждане на обученията, както и тяхното документиране. Посочени са интерактивни методи за провеждане на обучения. В табличен вид са посочени цели на обучението, продължителност и структура на обучението, съдържание на обучението и други. Предложени са 2 (две) допълнителни обучения.

В точка 4. от Техническото предложение на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД се съдържа предложението му за осигуряване на гаранционна поддръжка като е предложено и създаване на Звено за техническа подкрепа (ЗТП) HelpDesk.

3. В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД:

3.1. За оценката на показателя, различен от предлаганата цена - технически показател „Методология на изпълнение” (П1), комисията приложи утвърдената от



възложителя „Методика за определяне на комплексна оценка на офертите” (Приложение № 3 от документацията за участие).

За получаване на резултатите от оценката на техническия показател/ подпоказатели от комплексната оценка, комисията работи в съответствие със следната таблица:

Наименование на показателя	Обозначение на показателя	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
<b>1. „Методология за изпълнение, вкл.:</b>	<b>П1</b>	<b>100</b>	<b>50 %</b>
1.1. Организация на работа	А	80	
1.2. Управление на риска	Б	10	
1.3. Допълнителни обучения	В	10	
<b>2. „Предлагана цена”</b>	<b>П2</b>	<b>100</b>	<b>50 %</b>

3.2. Участникът „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД бе оценен по **техническия показател „Методология за изпълнение” (П1)**, включващ следните подпоказатели:

- **Организация на работа (А);**
- **Управление на риска (Б);**
- **Допълнителни обучения (В).**

Следвайки утвърдената от възложителя методиката за оценка на офертите, съобразно правилата и критериите за оценка, отразявайки подробно резултатите от работата си в Оценителна таблица (Приложение № 1), представляваща неразделна част от настоящия протокол, комисията оцени техническото предложение на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД по следния начин:

3.2.1. По отношение на **подпоказателя „Организация на работа”(А)** - на база експертна оценка и с оглед предложената организация на работа за качествено изпълнение на обществената поръчка, комисията установи, че описаната организация на работа в „Предложението за изпълнение на поръчката”, представляващо част от Техническото предложение (Образец № 6), надгражда задължителни елементи на организацията на работа с поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, ползваните похвати при изпълнението на отделните етапи като съвкупност от действия и мерки, съблюдавани правила за ръководство на ресурсите и тяхната организация и други подобни обстоятелства, очертаващи индивидуалния подход на участника по всеки етап от изпълнението с организация на човешки ресурс.

В резултат на направената оценка комисията получи следния резултат:

<b>Подпоказател А. „Организация на работа”</b>	<b>75 точки</b>
--	-----------------

3.2.2. По отношение на **подпоказателя „Управление на риска” (Б)** – на база експертна оценка и с оглед предложението на участника е налице яснота за конкретния подход на участника като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на последиците от събъждането на всички групи рискове, дефинирани от възложителя. Отчетена е степента на влияние и вероятността за събъждане на всяка група рискове (в стойностно изражение) и всяка стойност е мотивирана и обоснована, въз основа на което комисията единодушно да оцени участника с максимален брой точки по този подпоказател.

В резултат на направената оценка комисията получи следния резултат:

<b>Подпоказател Б. „Управление на риска”</b>	<b>10 точки</b>
--	-----------------

3.2.3. По отношение на подпоказателя „Допълнителни обучения” (В) - на база експертна оценка и с оглед конкретното предложение на участника за 2 (две) допълнителни обучения, комисията установи, че предложените допълнителни обучения надграждат посочения в Техническата спецификация минимум от обучения, като в тях са посочени съответните теми съобразно изискванията на възложител, за всяка от групите лица, ангажирани с управление, поддръжка и администриране на системата.

В резултат на направената оценка комисията получи следния резултат:

<b>Подпоказател В. „Допълнителни обучения”</b>	<b>10 точки</b>
--	-----------------

3.3. По отношение на **техническия показател „Методология за изпълнение” (П1)**, комисията приложи следната формула:

$$П1 = А + Б + В,$$

където,

**П1** - оценка по техническия показател „Методология за изпълнение” от офертата на „БАЛСИТИК СЕЛ” ЕООД

**А** - оценка на предложената „Организация на работата” от участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД;

**Б** - оценка на предложеното „Управление на риска” от участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД.

**В** - оценка на предложените „Допълнителни обучения” от участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД.

Комисията получи следния резултат:

$$П1 = 75 \text{ точки} + 10 \text{ точки} + 10 \text{ точки} = 95 \text{ точки}, \text{ който е представен и в табличен}$$

вид:

<b>Показател „Методология за изпълнение“ (П1), в това число:</b>	<b>95 точки</b>
<b>Подпоказател А. „Организация на работа”</b>	<b>75 точки</b>
<b>Подпоказател Б „Управление на риска”</b>	<b>10 точки</b>
<b>Подпоказател В „Допълнителни обучения”</b>	<b>10 точки</b>

Въз основа на извършеното оценяване по **техническия показател „Методология за изпълнение”** на офертата на „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД - участник във възлагане на обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на web базирана система и обучения за работа с нея по проект: „Мрежа за зелени работни места” - насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България”, същата получи оценка **95 точки**, като резултатите от оценката са подробно описани в Оценителна таблица (Приложение № 1), представляваща неразделна част от настоящия протокол

**В). По отношение на офертата на ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“:**

1. При разглеждане на техническото предложение на ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ по реда на чл. 57, ал. 2 във вр. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи наличието на:

1.1. Техническо предложение (по Образец № 6 от документацията за участие) със следните приложения към него:

а). Организация за изпълнение на предмета на поръчката;

б). Управление на риска;

в). Предлагани обучения.

1.2. Техническо предложение (Образец № 6) и приложенията към него на електронен носител (CD).

2. Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на представеното от ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него, като констатира следното:

а). Техническото предложение (Образец № 6) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, утвърдена от възложителя.

б). Кратко описание на техническото предложение на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“:

Техническото предложение на участника е изготвено по Образец № 6 и се състои от 2 листа (3 страници). Участникът е представил към техническото си предложение (Образец № 6) три приложения:

- Приложение № 1.2.1. „Организация за изпълнение на предмета на поръчката“, състоящо се от 48 листа (96 страници);

- Приложение № 1.2.2. „Управление на риска“, състоящо се от 11 листа (22 страници) и

- Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения“, състоящо се от общо 5 листа (10 страници).

В Приложение № 1.2.1. „Организация за изпълнение на предмета на поръчката“ към Техническото предложение (Образец № 6), участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ е направил описание на общата организация на работата по реализиране предмета на поръчката, където под формата на списък са представени основните 4 етапи, изброени са към тях мерки, задачи и резултати. В т. 1.2. (стр. 7) в табличен вид са посочени основните етапи, мерки, задачи, необходими ресурси и отговорни експерти. В т. 1.3. (стр. 16) от приложението е направено описание на план за комуникация по проекта, способите за писмена и устна комуникация с възложителя. В Приложение № 1.2.1., в т. 2 (стр. 19) и нейните подточки са описани организационни възможности (методи на работа - комплекс от действия, методите за извършване на анализ и други), методика за проектиране на системата и мобилното приложение, методика за разработка на системите. В подточка 2.3. (стр. 34) от приложението е направено предложение за осигуряване на контрол за качество при изпълнение на отделните дейности от ангажираните лица, като участникът е посочил, че подходът, който ще бъде приложен в проекта произлиза от въведената в ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ система за управление на качеството, сертифицирана в съответствие със стандарт ISO 9001:2015 и включваща в обхвата си дейностите предмет на настоящата поръчка.

В т. 2.3. (стр. 34) от приложението са изброени видове тестове в зависимост от готовността на софтуерното решение, например тестване на ниво програмна единица; интеграционно тестване (Integrationtesting), системно тестване, тестове за приемане на системите (Acceptancetesting), функционално тестване, регресивно тестване, тестване на потребителския интерфейс и други. В т. 2.4. (стр. 48) от Приложение № 1.2.1. е представена методика за внедряване на системата. В т. 2.5. (стр. 51) са описани основните модули на уеб-базираната система и нейните функционални и нефункционални характеристики. В т. 3 (стр. 68) от Приложение № 1.2.1. е направено разпределение на отговорностите между отделните членове на екипа в табличен вид. Т. 4 (стр. 77) от



Приложението съдържа Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа. В т. 5 от Приложението се съдържа информация за предлагания срок за отстраняване на недостатъци по време на гаранционната поддръжка.

Приложение № 1.2.2. „Управление на риска“ започва с методика за управление на рисковете по проекта. Представени са множество диаграми и фигури, описващи методология и план за управление на риска, идентификация и оценка на риска и други. Направено е описание на метода „Монте Карло“ за анализ на риска. В т. 1.3. Минимизиране влиянието на риска (стр. 8) са изброени превантивни действия и начини за мониторинг на риска. В т. 1.3 от Приложение № 1.2.2. са изброени рисковете, идентифицирани от възложителя в табличен вид. В отделна таблица участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ е направил и описание на рискове, идентифицирани от него.

В Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения“, участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ е направил описание на предлаганите от него обучения, като е посочил, че ще извърши общо 4 (четири) обучения (две допълнителни). Представена е в Таблица № 1 примерна регистрационна форма, а в Таблица № 4 - примерна анкетна карта. Посочени са принципи за организация на обучението в интерактивен режим.

В Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения“ към Техническото предложение (Образец № 6) от оферта на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ е посочено, че ще извърши общо **четири обучения (две допълнителни)**, както следва:

*„1. Първа група обучаеми – включва лицата, отговорни за работата с WEB базираната система (10 лица, посочени от възложителя). За тази група обучавани лица ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ ще разработи и представи информация за целите, структурата и съдържанието на обученията, които предлага да извърши, по следните теми:*

- представяне на функционалността и дизайна на системата;
- графичен потребителски интерфейс;
- оперативни характеристики и инструментариум на системата;
- изисквания за отчетност;
- администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка на системата;

*2. Втора група обучаеми – включва лицата, които ще поддържат софтуерно WEB базираната система (3 лица, посочени от възложителя). За тази група обучавани лица ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ ще разработи и представи информация за целите, структурата и съдържанието на обученията, които предлага да извърши, по следните теми:*

- дизайн на системата;
- характеристики и инструментариум за функциониране на системата;
- структура на базите данни;
- подготовка на данни и въвеждане на данни;
- администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка.

*3. Първа група обучаеми – включва лицата, отговорни за работата с WEB базираната система (10 лица, посочени от възложителя). За тази група обучавани лица ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ ще разработи и представи информация за целите, структурата и съдържанието на обученията, които предлага да извърши, по следните теми:*

- представяне на функционалността и дизайна на системата;
- графичен потребителски интерфейс;
- оперативни характеристики и инструментариум на системата;
- изисквания за отчетност;
- администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка на системата.

*4. Втора група обучаеми – включва лицата, които ще поддържат софтуерно WEB базираната система (3 лица, посочени от възложителя). За тази група обучавани лица ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ ще разработи и представи информация за целите, структурата и съдържанието на обученията, които предлага да извърши, по следните теми:*

- дизайн на системата;
- характеристики и инструментариум за функциониране на системата;

- структура на базите данни;
- подготовка на данни и въвеждане на данни;
- администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка."

Участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ изрично е посочил, че: „Всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа.“

Освен това, в Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения“ към Техническото предложение (Образец № 6), участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ отново е посочил: „Вид на обучението: Обучението ще се проведе в на място осигурено от Възложителят в работно време. Обучението ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа, изрично съгласувана с Възложителя. За всеки участник в обучението ще бъде подготвен пакет от учебни материали, които включват учебна програма, презентация, учебни материали и анкета за оценка ефективността от начинанието.“

3. Комисията със свое писмо с изх. № ИЖС-5786/18.12.2017 г. и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, е изисквала разяснения от участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ относно заявените от него данни в Приложение 1.2.3. „Предлагани обучения“ към Техническото предложение (Образец № 6) от представената оферта, относно следното: В Приложение 1.2.3. „Предлагани обучения“ е посочено, че участникът ще извърши общо четири обучения (две допълнителни). Посочено е че всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа. Комисията е изисквала да бъдат дадени следните разяснение:

„1. Кой са четирите групи обучаеми, посочени в Приложение 1.2.3. Предлагани обучения?“

2. Каква е продължителността на всяко едно от предлаганите от Вас обучения, съобразно изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 1 Техническа спецификация, в точка в). Обучения, а именно: „Избраният за изпълнител участник трябва да подготви и проведе не по-малко от 2 (две) обучения в помещения, осигурени от възложителя, с продължителност на обученията не по-малко от 6 астрономически часа, както следва:

- обучение за лицата отговорни за работата с всички елементи на системата - 10 лица посочени от възложителя;
- обучение за служители, които ще поддържат уеб-базираната платформа – 3 лица, посочени от възложителя.“

3. Колко ще бъдат на брой допълнителните обучения, кои са групите обучаеми с които те ще се проведат и с каква продължителност ще бъде всяко едно от тези обучения?“

4. Къде в Техническото предложение (Образец № 6) или в приложенията към него, е описано подробно конкретно предложение с оглед изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация (Приложение № 1), в точка в). Обучения, а именно: „...Участниците трябва да опишат в техническото си предложение (Образец № 6) предложенията си за провеждането на обучението/ята, като опишат подробно целите, структурата и съдържанието им, както и продължителността на обучителната сесия“?“

4. С писмо с вх. № ИЖС-5786#2//20.12.2017 г., участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ е дал следните разяснения:

- „...По т. 1 от писмото - В Приложение 1.2.3. „Предлагани обучения“ от техническата ни оферта изрично сме посочили групите обучаеми, а именно:

I. „1. Първа група обучаеми - включва лицата, отговорни за работата с WEB базираната система (10 лица, посочени от възложителя);

II. „2. Втора група обучаеми - включва лицата, които ще поддържат софтуерно WEB базираната система (3 лица, посочени от възложителя)“;



III. „3. Първа група обучаеми - включва лицата, отговорни за работата с WEB базираната система (10 лица, посочени от възложителя);

IV. „4. Втора група обучаеми - включва лицата, които ще поддържат софтуерно WEB базираната система (3 лица, посочени от възложителя).

Следва да се отбележи, че функциите и отговорностите на експертите, които ще се обучават в първа и трета и втора и четвърта група се припокриват, но като численост на групите обучаеми, те са четири (две групи за основните обучения и две групи за предложените допълнителни обучения).

- По т. 2 от писмото - В предложението ни за изпълнение на поръчката сме изпълнили и надградили изискването на възложителя за провеждане на обучения с продължителност не по-малко от 6 астрономически часа, като сме предвидили всяко проведено обучение да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 (три) астрономически часа. Темите, които ще включим в единия тип обучения са: „Представяне на функционалността и дизайна на системата; Графичен потребителски интерфейс; Оперативни характеристики и инструментариум на системата; Изисквания за отчетност; Администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка на системата”, а в другия: „Дизайн на системата; Характеристики и инструментариум за функциониране на системата; Структура на базите данни; Подготовка на данни и въвеждане на данни; Администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка”. В резултат на горното, общата продължителност на всяко от предложените обучения ще бъде в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа. Такъв е смисълът и на представеното от нас техническо предложение, в което са посочени отделните теми и е отбелязана тяхната продължителност.

- По т. 3 от писмото - Видно от съдържанието на предложението ни за изпълнение на поръчката, оферирани от нас допълнителни обучения са две на брой, като по първото от тях ще бъдат обучени 10 посочени от възложителя лица, отговорни за работата с WEB базираната система (първа група обучаеми), а по второто ще бъдат обучени 3 посочени лица, които ще поддържат софтуерно WEB базираната система (втора група обучаеми). Както е записано в предложението ни и с оглед на даденото разяснение по т. 2, продължителността на всяко допълнително обучение ще бъде 15 (петнадесет) астрономически часа (всяко проведено обучение е предвидено да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 астрономически часа).

- По т. 4 от писмото - В Приложение 1.2.3. „Предлагани обучения” от техническата ни оферта изрично сме описали целта на дейността, а именно: „да се проведе обучение на служителите на Възложителя за работа със системата, включващи дейности по конфигуриране, настройка, поддръжане и администриране на системата”. В резултат на нейното изпълнение ще бъдат обучени посочените по-горе четири групи лица. Както е описано в предложението ни, структурата и съдържанието на предвидените обученията включват:

1. „Ръководство за администратора, което ще описва необходимите и присъщи за тях дейности по конфигуриране, настройка, поддръжане и администриране на системата.”

2. „Ръководството на потребителя ще има раздели за всеки вид потребител, примерни задачи за изпълнение във връзка с работата със системата и примери за създаване на материали, задаване на настройки и други.”

3. „В Ръководството ще бъдат включени в структуриран вид и кратки описания на модулите, заедно с примерни настройки, инструкции за работа и визуализация на процеса на работа.”

4. Използване на регистрационна форма - „Таблица Регистрационна форма”

5. „При провежданото обучение ще се използва семинарна форма на обучение в комбинация с практически занятия”



6. *Попълване на анкетни карти - „Таблица Анкетна карта“.*  
Продължителността на всяка учебна сесия, както е записано в предложението ни и с оглед на даденото разяснение по т. 3, е предвидено да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 астрономически часа.”

5. След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН”, комисията констатира, че офертата на участника **не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя. С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе решение на основание чл. 107, т. 1, пр. II във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III от ЗОП да предложи на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН”, поради следните **мотиви:**

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН”, комисията констатира, че същият **не е изпълнил условие, посочено в чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП и документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка - Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. В., т. 2.5.1. и т. 7.4. във връзка с раздел VI., т. А., т. 3., а именно – до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си, като след това проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участника (арг. чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП).** Техническото предложение на участника е изготвено по Образец № 6 и се състои от 2 листа (3 страници). Участникът е представил към техническото си предложение (Образец № 6) три приложения:

- Приложение № 1.2.1. „Организация за изпълнение на предмета на поръчката”, състоящо се от 48 листа (96 страници);
- Приложение № 1.2.2. „Управление на риска”, състоящо се от 11 листа (22 страници) и
- Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения”, състоящо се от общо 5 листа (10 страници).

В Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6) от оферта на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” е посочено, че ще извърши общо **четири обучения (две допълнителни)**, като изрично е посочил, че: „...Всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа.”, както и че: „...Вид на обучението: Обучението ще се проведе в на място осигурено от Възложителят в работно време. Обучението ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа, изрично съгласувана с Възложителя. За всеки участник в обучението ще бъде подготвен пакет от учебни материали, които включват учебна програма, презентация, учебни материали и анкета за оценка ефективността от начинанието.”

Комисията със свое писмо с изх. № ИЖС-5786/18.12.2017 г. и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, е изисквала разяснения от участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” относно заявените от него данни в Приложение 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6) от представената оферта, касаещи: четирите групи обучаеми; продължителността на всяко едно от предлаганите от обучения; брой допълнителните обучения, групите обучаеми, с които те ще се проведат и продължителност на всяко едно от тези обучения, както и целите, структурата и съдържанието им, както и продължителността на учебната сесия. С писмо с вх. № ИЖС-5786#2//20.12.2017 г. участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” е дал разяснения относно четирите предлагани от него обучения (две допълнителни), в които е посочил, че „...Всяко проведено обучение да включва по 5 различни теми, всяка от които с

продължителност от 3 (три) астрономически часа... Общата продължителност на всяко от предложените обучения ще бъде в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа". Такъв е смисълът и на представеното от нас техническо предложение, в което са посочени отделните теми и е отбелязана тяхната продължителност.", като освен това изрично е посочил и че: "...продължителността на всяко допълнително обучение ще бъде 15 (петнадесет) астрономически часа (всяко проведено обучение е предвидено да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 астрономически часа)". В заключение на разяснението си от 20.12.2017 г. участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ отново е посочил, че "...Продължителността на всяка учебна сесия, както е записано в предложението ни и с оглед на даденото разяснение по т. 3, е предвидено да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 астрономически часа."

Комисията счита, че с дадените разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ е променил техническото си предложение относно предлаганите от него обучения в Техническото му предложение (Образец № 6) с оглед изискванията на възложителя, посочени в т. 3.3., б. „в“ от Раздел III. „Информация за обществената поръчка и изисквания към изпълнението“ от Техническата спецификация за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 1), в която е посочено следното по отношение на предлаганите обучения: „Избраният за изпълнител участник трябва да подготви и проведе не по-малко от 2 (две) обучения в помещения, осигурени от възложителя, с продължителност на обученията не по-малко от 6 астрономически часа... Участниците трябва да опишат в техническото си предложение (Образец № 6) предложенията си за провеждането на обучението/-ята, като опишат подробно целите, структурата и съдържанието им, както и продължителност на учебната сесия. Всеки участник има правото да предложи обучения в обхват и съдържание, които надхвърлят описаното в настоящата техническа спецификация... Участниците трябва да опишат в техническото си предложение (Образец № 6) предложенията си за провеждането на обучението/-ята, като опишат подробно целите, структурата и съдържанието им, както и продължителност на учебната сесия. Всеки участник има правото да предложи допълнителни обучения в обхват и съдържание, съгласно настоящата документация, които надхвърлят описаното в настоящата техническа спецификация по отношение на минимално изисквания брой обучения.

В Техническото предложение (Образец № 6) и Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения“ към него, съдържащо се в оферта на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ (вкл. и на електронен носител) е посочено, че същия ще извърши общо **четири обучения (две допълнителни)**, за които изрично е посочено, че: "...Всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа". В последствие с дадените разяснения от 20.12.2017 г., представени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, постъпили с вх. № ИЖС-5786#2/20.12.2017 г., участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН“ е дал разяснения относно четирите предлагани от него обучения (две допълнителни), в които е посочил, че "...Всяко проведено обучение да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 (три) астрономически часа... Общата продължителност на всяко от предложените обучения ще бъде в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа", като освен това изрично е посочил и че: "...продължителността на всяко допълнително обучение ще бъде 15 (петнадесет) астрономически часа (всяко проведено обучение е предвидено да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 астрономически часа)".

В Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие“, т. В., т. 2.5.1. е предвидено, че:



„Възложителят ще отстрани от участие в процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията за участие.”, а в т. 7.4. е посочено, че „...Представянето на оферта за участие в настоящата процедура задължава участникът да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тези указания и документацията за участие, при спазване на Закона за обществените поръчки. Поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника не ангажира по никакъв начин възложителя”, като в раздел VI., т. А., т. 3. е дадена възможност до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си, като след това проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участника (арг. чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП).

**Г). По отношение на офертата на „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД:**

1. При разглеждане на техническото предложение на „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД по реда на чл. 57, ал. 2 във вр. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи наличието на:

1.1. Техническо предложение (по Образец № 6 от документацията за участие) със следните приложения към него:

- а). Приложение № 1.2.1. Организация за изпълнение на предмета на поръчката;
- б). Приложение № 1.2.2. Управление на риска;
- в). Приложение № 1.2.3. Предлагани обучения.

1.2. Техническо предложение (Образец № 6) и приложенията към него на електронен носител (CD).

2. Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на представеното от „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него, като констатира следното:

а). Техническото предложение (Образец № 6) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, утвърдена от възложителя.

б). Кратко описание на техническото предложение на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД:

Техническото предложение на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД е изготвено по Образец № 6 и се състои от 3 листа. Участникът е представил към техническото предложение 3 бр. приложения, както следва:

- Приложение № 1.2.1. „Организация за изпълнение на предмета на поръчката”, състоящо се от 31 листа;

- Приложение № 1.2.2. „Управление на риска”, състоящо се от 15 листа и

- Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения”, състоящо се от общо 2 листа.

В Приложение № 1.2.1. „Организация за изпълнение на предмета на поръчката” към Техническото предложение (Образец № 6), участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е направил описание на общата организация на работата по реализиране предмета на поръчката, като в табличен вид са представени основните 4 етапи, мерки, задачи и резултати, заедно с разпределение на необходимите ресурси. След това в т. 1.3. от приложението е описана координация на дейностите и взаимодействие с различните участници. В т. 2.1 от приложението са представени организационните възможности, като е посочено, че предлаганата методология от „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е базирана на единния процес за разработка на софтуер UP, която се използва от водещите ИТ фирми. В няколко подточки (2.2. - 2.3 от приложението) са описани методиката за проектиране на системата и мобилното приложение, план за управление на качеството, прегледи на качеството.

Участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е изброил и подходите за тестване на отделните компоненти, интеграционни тестове, валидационни тестове, системни тестове.



В т. 2.4. се съдържа предложение на участника за изготвяне на документацията по проекта, вкл. техническа документация, протоколи, ръководства, междинни и окончателни доклади. Точка 3 от приложението започва с разпределение на отговорностите между отделните членове на екипа, където в табличен вид са представени 5 бр. експерти, тяхната позиция и отговорности. В т. 4 са описани Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа като участника е предложил „Организация на управлението” с PRINCE2. В т. 4.2. е описан модел на взаимоотношения с представители на възложителя, посочени са и каналите за комуникация. В т. 5 от приложението се съдържа Предлаган срок за отстраняване на недостатъци по време на гаранционната поддръжка, а в т. 5.2. е предложена „Организация на работата по отстраняване на недостатъци по време на гаранционната поддръжка” с включена категоризация на проблемите.

В Приложение № 1.2.2. „Управление на риска” към Техническото предложение (Образец № 6), участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е посочил, че на всеки етап от жизнения цикъл на проекта ще се съобразява с методологиите и препоръките на професионалните стандарти: ISO 31000, ISO/IEC Guide 73 Risk Management - Vocabulary - Guidelines for use in standards, ISO 31000. Представена е в т. 1.1. дефиниция и категоризация на рисковете. В т. 1.2 е направено предложение за организация за управление на риска, роли и отговорности, а в т. 1.1.3 е описан Процес на управление на риска. В т. 1.1.4. Проектни рискове, участникът е посочил 4 групи рискове – технологични, времеви, организационни и рискове, произтичащи от нормативната рамка. В т. 2.2. от приложението е направено описание в табличен вид на потенциалните рискове.

В Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6), участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е направил описание на предлаганите от него 4 обучения, като е посочил, че ще извърши общо четири обучения (две допълнителни) както следва:

*„1. Първа група обучаеми – включва лицата, отговорни за работата с WEB базираната система (10 лица, посочени от възложителя). За тази група обучавани лица „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД ще разработи и представи информация за целите, структурата и съдържанието на обученията, които предлага да извърши, по следните теми:*

- представяне на функционалността и дизайна на системата;
- графичен потребителски интерфейс;
- оперативни характеристики и инструментариум на системата;
- изисквания за отчетност;
- администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка на системата;

*2. Втора група обучаеми – включва лицата, които ще поддържат софтуерно WEB базираната система (3 лица, посочени от възложителя). За тази група обучавани лица „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД ще разработи и представи информация за целите, структурата и съдържанието на обученията, които предлага да извърши, по следните теми:*

- дизайн на системата;
- характеристики и инструментариум за функциониране на системата;
- структура на базите данни;
- подготовка на данни и въвеждане на данни;
- администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка.

*3. Първа група обучаеми – включва лицата, отговорни за работата с WEB базираната система (10 лица, посочени от възложителя). За тази група обучавани лица „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД ще разработи и представи информация за целите, структурата и съдържанието на обученията, които предлага да извърши, по следните теми:*

- представяне на функционалността и дизайна на системата;

- графичен потребителски интерфейс;
- оперативни характеристики и инструментариум на системата;
- изисквания за отчетност;
- администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка на системата.

4. Втора група обучаеми – включва лицата, които ще поддържат софтуерно WEB базираната система (3 лица, посочени от възложителя). За тази група обучавани лица „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД ще разработи и представи информация за целите, структурата и съдържанието на обученията, които предлага да извърши, по следните теми:

- дизайн на системата;
- характеристики и инструментариум за функциониране на системата;
- структура на базите данни;
- подготовка на данни и въвеждане на данни;
- администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка.

Участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД изрично е посочил, че: „Всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа.”

Освен това, в Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6), участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД е посочил, че: „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД ще подготви графи и програми за обучението, като ще ги съгласува предварително с Община Лясковец за всяка от обособените групи. „Тритон България“ ООД ще подготви учебни материали, анкетни карти, размножава същите в съответствие с броя на обучаваните лица и ще ги представи на „Тритон България“ ООД на хартиен и оптичен носител във формат, позволяващ тяхното модифициране. „Тритон България“ ООД ще подготви списъци на участниците във формат, даващ възможност за вписване на: трите имена на участниците, телефон, e-mail, наименование и адрес на структурата на Възложителя, заемана длъжност. Учебните материали ще бъдат подготвени на български език и при необходимост и на румънски език. Ще бъде изготвен и обобщен протокол, съдържащ описание на всички действия, извършени в рамките на дейността, както и всички съпътстващи документи”.

3. Комисията със свое писмо с изх. № ИЖС-5786/18.12.2017 г. и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, е изисквала разяснения от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД относно заявените от него данни в Приложение 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6) от представената оферта, относно следното: В Приложение 1.2.3. „Предлагани обучения” е посочено, че участникът ще извърши общо четири обучения (две допълнителни). Посочено е че всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа. Комисията е изисквала да бъдат дадени следните разяснение:

„1. Кой са четирите групи обучаеми, посочени в Приложение 1.2.3. Предлагани обучения?”

2. Каква е продължителността на всяко едно от предлаганите от Вас обучения, съобразно изискванията на възложителя, посочени в Приложение № 1 Техническа спецификация, в точка в). Обучения, а именно: „Избраният за изпълнител участник трябва да подготви и проведе не по-малко от 2 (две) обучения в помещения, осигурени от възложителя, с продължителност на обученията не по-малко от 6 астрономически часа, както следва:

- обучение за лицата отговорни за работата с всички елементи на системата - 10 лица посочени от възложителя;
- обучение за служители, които ще поддържат веб-базираната платформа – 3 лица, посочени от възложителя.“

3. Колко ще бъдат на брой допълнителните обучения, кои са групите обучаеми с които те ще се проведат и с каква продължителност ще бъде всяко едно от тези обучения?

4. Къде в Техническото предложение (Образец № 6) или в приложенията към него, е описано подробно конкретно предложение с оглед изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация (Приложение № 1), в точка в). Обучения, а именно: „...Участниците трябва да опишат в техническото си предложение (Образец № 6) предложенията си за провеждането на обучението/ята, като опишат подробно целите, структурата и съдържанието им, както и продължителността на обучителната сесия”.

4. С писмо с вх. № ИЖС-5786#1//20.12.2017 г., участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е дал следните разяснения:

- „...Точка 1 – „Тритон България” ООД ще извърши общо четири обучения (две основни, както е изискал възложителя и две допълнителни) на четири групи обучаеми както следва:

Първа група обучаеми - включва лицата, отговорни за работата с WEB базираната система (10 лица, посочени от възложителя);

Втора група обучаеми - включва лицата, които ще поддържат софтуерно WEB базираната система (3 лица, посочени от възложителя);

Трета група обучаеми - включва лицата, отговорни за работата с WEB базираната система (10 лица, посочени от възложителя);

Четвърта група обучаеми - включва лицата, които ще поддържат софтуерно WEB базираната система (3 лица, посочени от възложителя).

- Точка 2 – „Тритон България” ООД ще проведе два типа обучения на четири групи обучаеми. Всеки тип обучение включва по 5 (пет) теми, всяка с продължителност от 3 (три) астрономически часа:

- Тип 1:

„Представяне на функционалността и дизайна на системата;

Графичен потребителски интерфейс;

Оперативни характеристики и инструментариум на системата;

Изисквания за отчетност;

Администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка на системата”

- Тип 2:

„Дизайн на системата;

Характеристики и инструментариум за функциониране на системата;

Структура на базите данни;

Подготовка на данни и въвеждане на данни;

Администриране, конфигуриране и рутинна поддръжка”

В тази връзка, общата продължителност на всеки един тип от предложените обучения ще бъде в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа.

- Точка 3 – Броят на допълнителните обучения, които „Тритон България” ООД ще проведе са 2 (два).

- Групите обучаеми са както следва:

Трета група обучаеми - включва лицата, отговорни за работата с WEB базираната система (10 лица, посочени от възложителя).

Четвърта група обучаеми - включва лицата, които ще поддържат софтуерно WEB базираната система (3 лица, посочени от възложителя).

Предложените допълнителни обучения ще бъдат в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа, подробно описани в Точка № 2.

- Точка 4 – „Тритон България” ООД е описал подробно целите на дейностите по обучения свързани със ОП, а именно - „дейности по обучение на всички потребители и администратори на системата, с цел подготовка на потребителите за работа,



експлоатация и администрация на системата".

Относно структурата и съдържанието на обученията, „Тритон България“ ООД ще „подготви график и програми за обучението, като ще ги съгласува предварително с Община Лясковец за всяка от обособените групи“, както и „ще подготви учебни материали, анкетни карти, размножава същите в съответствие с броя на обучаваните лица“. Също така - „Тритон България“ ООД ще подготви списъци на участниците във формат, даващ възможност за вписване на: трите имена на участниците, телефон, е-тейл, наименование и адрес на структурата на Възложителят, заемана длъжност.

Учебните материали ще бъдат подготвени на български език и при необходимост и на румънски език. Ще бъде изготвен и обобщен протокол, съдържащ описание на всички действия, извършени в рамките на дейността, както и всички съпътстващи документи."

Всеки тип обучение включва по 5 (пет) теми/сесии, с продължителност от 3 (три) астрономически часа."

5. След получаване на исканите от комисията разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и детайлното разглеждане на Техническото предложение (Образец № 6), приложенията към него и допълнително представените разяснения от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД, комисията установи следното:

а). Участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД не е направил конкретни предложения за основните модули на веб-базираната система, както и не е посочил, че същата ще притежава основните модули, изисквани от възложителя и посочени в Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на веб-базираната информационна система“ от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка), а именно: „...Веб-базираната информационна система трябва да бъде разработена на български и румънски език и да притежава следните основни модули:

- Модул Администрация;
- Модул за управление на съдържанието;
- Модул Профили;
- Модул Информационен портал;
- Модул за Поддръжка (Help-desk).

Всички модули трябва да бъдат интегрирани в единна информационна виртуална платформа."

б). Участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД не е направил описание на функционалните и нефункционалните характеристики на веб-базираната система и нейните модули - Модул Администрация, Модул за управление на съдържанието, Модул Профили, Модул Информационен портал, Модул за Поддръжка (Help-desk), каквото са изискванията на възложителя, посочени в т. 1 и т. 2 от Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на веб-базираната информационна система от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка).

в). Участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД не е посочил техническото си предложение функционалностите, които ще притежава Модул Администрация от веб-базираната информационна система, с оглед поставените от възложителя изисквания по отношение на функционалностите за администриране, посочени в т. 1.1. от Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на веб-базираната информационна система от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка), а именно:

„...Администриране на потребители, права и роли. Функционалността включва: Създаване, редактиране, изтриване на потребители. Създаване на роли и редактиране на правата и привилегиите в рамките на една роля. Възможност за глобални настройки на системата, или настройки на ниво потребител.

Трябва да има възможност за създаване на потребителски акаунти по заявка, т.е. потребителите сами да могат да си създават акаунти с потвърждение по и-мейл. Също така трябва да има конфигурируема опция за това дали създаването на акаунти да бъде одобрявано от администратор или не.

Административният модул следва да включва и VI функционалност за отчети и доклади. Докладите трябва да могат да се визуализират в таблична и графична форма като графики и чартове.

г). Участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД не е посочил, че Модула за управление на съдържанието от уеб-базираната информационна система ще притежава функционалностите, изисквани възложителя и посочени в Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на уеб-базираната информационна система от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка)“, а именно: „...да може да се управлява информация за фирми, бизнеси, „зелени бизнеси“ обучителни центрове за квалификация, отворени работни места във фирмите по категории, бизнеси и специално „зелени работни места“;

➤ да може да се управлява и качва актуална информация за новини от района;

➤ да може да се управлява рекламно пространство в частта „информационен портал“ видима за широката общественост;

➤ да може да се администрират и модерират коментари, оставяни от потребителите под статиите с новини, в категориите с бизнеси или обявите с отворени работни места. Също така опцията за модериране трябва да включва и позволяване и забраняване на потребителски коментари към определено съдържание.”

6. След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД, вкл. приложенията към него и допълнително представените разяснения от участника по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията констатира, участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД на отговаря на поставените условия и представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, посочени в документацията и в разпоредбата на чл. 104, ал. 5,2 изр. III от ЗОП. С оглед на така направените констатации, комисията единодушно решение да предложи на основание чл. 107, т. 1, пр. II във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД, поради следните мотиви:

6.1. По отношение на основание за отстраняване, посочено в чл. 107, т. 1, пр. II във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III от ЗОП – недопустима промяна на техническото предложение, направена посредством дадени разяснения относно предлаганите от участника обучения:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД, комисията констатира, че същият не е изпълнил условие, посочено в чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП и документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка - Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие“, т. В., т. 2.5.1. и т. 7.4. във връзка с раздел VI., т. А., т. 3., а именно – до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си, като след това проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участника (арг. чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП). Техническото предложение на участника е изготвено по Образец № 6 и се състои от 3 листа. Участникът е представил към техническото си предложение (Образец № 6) три приложения:

- Приложение № 1.2.1. „Организация за изпълнение на предмета на поръчката“, състоящо се от 31 листа;



- Приложение № 1.2.2. „Управление на риска”, състоящо се от 15 листа и

- Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения”, състоящо се от общо 2 листа.

В Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6) от оферта на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е посочено, че ще извърши общо **четири обучения (две допълнителни)**, като изрично е посочил, че: „*Всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа.*”

Комисията със свое писмо с изх. № ИЖС-5786/18.12.2017 г. и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, е изисквала разяснения от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД относно заявените от него данни в Приложение 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6) от представената оферта, касаещи: четирите групи обучаеми; продължителността на всяко едно от предлаганите от обучения; брой допълнителните обучения, групите обучаеми, с които те ще се проведат и продължителност на всяко едно от тези обучения, както и целите, структурата и съдържанието им, както и продължителността на обучителната сесия. С писмо с вх. № ИЖС-5786#1//20.12.2017 г. участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е дал разяснения относно четирите предлагани от него обучения (две допълнителни), в които е посочил, че: „...общата продължителност на всеки един тип от предложените обучения ще бъде в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа.... Предложените допълнителни обучения ще бъдат в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа...”. В заключение на разяснението си от 20.12.2017 г. участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД отново е посочил, че „...Всеки тип обучение включва по 5 (пет) теми/сесии, с продължителност от 3 (три) астрономически часа.”

Комисията счита, че с дадените разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е променил техническото си предложение относно предлаганите от него обучения в Техническото му предложение (Образец № 6) с оглед изискванията на възложителя, посочени в т. 3.3., б. „в” от Раздел III. „Информация за обществената поръчка и изисквания към изпълнението” от Техническата спецификация за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 1), в която е посочено следното по отношение на предлаганите обучения: *„Избраният за изпълнител участник трябва да подготви и проведе не по-малко от 2 (две) обучения в помещения, осигурени от възложителя, с продължителност на обученията не по-малко от 6 астрономически часа... Участниците трябва да опишат в техническото си предложение (Образец № 6) предложенията си за провеждането на обучението/-ята, като опишат подробно целите, структурата и съдържанието им, както и продължителност на обучителната сесия. Всеки участник има правото да предложи обучения в обхват и съдържание, които надхвърлят описаното в настоящата техническа спецификация... Участниците трябва да опишат в техническото си предложение (Образец № 6) предложенията си за провеждането на обучението/-ята, като опишат подробно целите, структурата и съдържанието им, както и продължителност на обучителната сесия. Всеки участник има правото да предложи допълнителни обучения в обхват и съдържание, съгласно настоящата документация, които надхвърлят описаното в настоящата техническа спецификация по отношение на минимално изисквания брой обучения.*

В Техническото предложение (Образец № 6) и Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения” към него, съдържащо се в оферта на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД (вкл. и на електронен носител) е посочено, че същия ще извърши общо **четири обучения (две допълнителни)**, за които изрично е посочено, че: „...*Всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа.*” В последствие с дадените разяснения от 20.12.2017 г., представени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, постъпили с вх. № ИЖС-5786#1/20.12.2017 г., участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е дал



разяснения относно четирите предлагани от него обучения (две допълнителни), в които е посочил, че „...общата продължителност на всеки един тип от предложените обучения ще бъде в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа.... Предложените допълнителни обучения ще бъдат в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа...”.

В заключение на разяснението си от 20.12.2017 г. участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД отново е посочил, че „...Всеки тип обучение включва по 5 (пет) теми/сесии, с продължителност от 3 (три) астрономически часа.”

В Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. В., т. 2.5.1. е предвидено, че: „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията за участие.”, а в т. 7.4. е посочено, че „...Представянето на оферта за участие в настоящата процедура задължава участникът да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тези указания и документацията за участие, при спазване на Закона за обществените поръчки. Поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника не ангажира по никакъв начин възложителя”, като в раздел VI., т. А., т. 3. е дадена възможност до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си, като след това проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участника (арг. чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП).

6.2. По отношение на основание за отстраняване, посочено в чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП – представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени от възложителя в документацията за участие:

- Участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД не е направил конкретни предложения за основните модули на веб-базираната система, както и не е посочил, че същата ще притежава основните модули, изисквани от възложителя и посочени в Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на веб-базираната информационна система” от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка), а именно: „...Веб-базираната информационна система трябва да бъде разработена на български и румънски език и да притежава следните основни модули:

- Модул Администрация;
- Модул за управление на съдържанието;
- Модул Профили;
- Модул Информационен портал;
- Модул за Поддръжка (Help-desk).

Всички модули трябва да бъдат интегрирани в единна информационна виртуална платформа.”

- Участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД не е направил описание на функционалните и нефункционалните характеристики на веб-базираната система и нейните модули - Модул Администрация, Модул за управление на съдържанието, Модул Профили, Модул Информационен портал, Модул за Поддръжка (Help-desk), каквото са изискванията на възложителя, посочени в т. 1 и т. 2 от Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на веб-базираната информационна система от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка).

- Участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД не е посочил техническото си предложение функционалностите, които ще притежава Модул Администрация от веб-базираната информационна система, с оглед поставените от възложителя изисквания по отношение на функционалностите за администриране, посочени в т. 1.1. от Раздел IV.

„Техническа и функционална спецификация на уеб-базираната информационна система от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка), а именно:

*„...Администриране на потребители, права и роли. Функционалността включва: Създаване, редактиране, изтриване на потребители. Създаване на роли и редактиране на правата и привилегиите в рамките на една роля. Възможност за глобални настройки на системата, или настройки на ниво потребител.*

*Трябва да има възможност за създаване на потребителски акаунти по заявка, т.е. потребителите сами да могат да си създават акаунти с потвърждение по и-мейл. Също така трябва да има конфигурируема опция за това дали създаването на акаунти да бъде одобрявано от администратор или не.*

*Административният модул следва да включва и VI функционалност за отчети и доклади. Докладите трябва да могат да се визуализират в таблична и графична форма като графики и чартове.“*

- Участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД не е посочил, че Модула за управление на съдържанието от уеб-базираната информационна система ще притежава функционалностите, изисквани възложителя и посочени в Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на уеб-базираната информационна система от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка), а именно: „...да може да се управлява информация за фирми, бизнеси, „зелени бизнеси“ обучителни центрове за квалификация, отворени работни места във фирмите по категории, бизнеси и специално „зелени работни места“;

➤ да може да се управлява и качва актуална информация за новини от района;

➤ да може да се управлява рекламно пространство в частта „информационен портал“ видима за широката общественост;

➤ да може да се администрират и модерират коментари, оставяни от потребителите под статиите с новини, в категориите с бизнеси или обявите с отворени работни места. Също така опцията за модерирание трябва да включва и позволяване и забраняване на потребителски коментари към определено съдържание.“

Комисията счита, че с представената от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД оферта, представляваща техническото му предложение (Образец № 6) и приложенията към него, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поставени от възложителя в документацията за участие и подробно описани в Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на уеб-базираната информационна система“ от Техническата спецификация възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка).

След извършеното оценяване на подадената и допусната до оценка оферта на участника „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД по показателя за оценка, обхващащ параметри от техническото предложение – технически показател „Методология за изпълнение“ (П1), в съответствие с Методиката за комплексна оценка на офертите и получения резултат от 95 точки, комисията следва да пристъпи към отваряне на ценовото предложение на единствения допуснат до по-нататъшна оценка участник „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД, съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП.

#### Етап IV

На 28.12.2017 г. от 8.30 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра на публично заседание за да извърши отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД.

Във връзка с отваряне на ценовото предложение на единствения допуснат до оценка и по ценовия показател „Предлагана цена“ (П2) съгласно „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за



определяне на комплексната оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 3 от документацията за възлагане на обществената поръчка) участник **„БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД**, всички участници в процедурата по възлагане на обществената поръчка са уведомени предварително на 20.12.2017 г. чрез съобщение на интернет страницата на Община Лясковец в Профила на купувача и с изпратено до тях писмо с изх. № ИЖС-5829/20.12.2017 г., за датата, часа и мястото на отваряне на ценовото предложение.

Във връзка с възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), при отваряне на ценовото предложение присъства представител на участник, подал оферта за участие в процедурата – Венцислав Братухчев (представител на „Ай Ти Флайт” ЕООД, водещ член в обединение ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН”).

1. На основание чл. 57, ал. 3, изр. III от ППЗОП, преди отварянето на ценовото предложение (плик с надпис „Предлагани ценови параметри”), комисията обяви резултатите от оценяването на допуснатата до оценка по **техническият показател „Методология за изпълнение“ (П1)**, оферта на участника **„БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД**, в съответствие с „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за определяне на комплексната оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 3 от документацията за възлагане на обществената поръчка):

Показател	„БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД
Показател „Методология за изпълнение” (П1), в това число:	95 точки
Подпоказател „Организация на работа” (А)	75 точки
Подпоказател „Управление на риска” (Б)	10 точки
Подпоказател „Допълнителни обучения ” (В)	10 точки

2. Комисията отвори Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника **„БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД**, постъпила с вх. № ИЖС-3638/ 04.09.2017 г. и установи наличието на Ценово предложение (Образец № 7), подписано и подпечатано от лицата, представляващи участника.

3. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника **„БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД**, като обяви на глас предлаганата цена за изпълнение на услугата, както следва:

- 300 300,00 лв. (триста хиляди и триста лева) без включен ДДС или
- 360 360,00 лв. (триста и шейсет хиляди и триста и шейсет лева) с включен ДДС.

#### Етап V.



1. След отваряне и оповестяване на ценовата оферта на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, комисията продължи своята работа на закрито заседание без присъствието на упълномощения представител на участника ДЗД „УЕБ ГРИЙН”.

Комисията разгледа ценовата оферта на допуснатия до оценка участник и провери съответствието им с предварително обявените условия, като установи, че ценовото предложение на участника е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие и предлаганата от участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД е съобразена с финансовия ресурс, посочен от възложителя в Обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата.

Комисията установи, че при наличието само на една оферта, допусната до оценка по ценовия показател „Предлагана цена” (П2), не е възможно прилагането на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, предвиждащ използването на „...средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка”. За да бъде получена „средната стойност на предложенията на останалите участници” по см. на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, е необходимо наличието на най-малко три ценови оферти, което в случая не е налице.

2. След разглеждане на ценовото предложение (Образец № 7) от офертата на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, комисията констатира, че същото отговаря на предварително обявените условия на възложителя и я допуска до оценяване по ценовия показател „Предлагана цена” (П2).

Комисията пристъпи към оценяване на ценовата оферта на „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД по ценовия показател „Предлагана цена” (П2).

Комисията приложи утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществената поръчка, съдържаща се в „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за определяне на комплексната оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 3 от документацията за възлагане на обществената поръчка):

2.1. Оценката на ценовия показател „Предлагана цена” (П2) се изчислява по следната формула:

Максималният брой точки по показателя е 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50%.

Оценката по ценовия показател се изчислява по следната формула:

$$П2 = (П2_{\min} / П2_i) \times 100,$$

където:

-  $П2_{\min}$  е най-ниската предложена цена на изпълнение (но не по висока от 301 523,48 лв. без включен ДДС);

-  $П2_i$  е цената за изпълнение, предложена от съответния участник.

2.2. Оценката по ценовия показател „Предлагана цена” (П2) на офертата на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД бе изчислена по следния начин:

$$П2 = (300\ 300,00 \text{ лв.} / 300\ 300,00 \text{ лв.}) \times 100$$

или

$$П2 = 100 \text{ точки}$$

2.3. Като взе предвид оценката, извършена по техническия показател „Методология за изпълнение” (П1), отразена в Протокол № 2 от 31.10.2017 г. - 21.12.2017 г., както и извършената оценка по ценовия показател „Предлагана цена” (П2), отразена в настоящия протокол, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка (КО) на допуснатата до оценяване оферта на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50\%$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките от двата показателя – технически и ценови, посочени в методиката и максималната оценка, която може да получи даден участник е 100 (сто) точки.

3. Комисията приложи утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществената поръчка, съдържаща се в „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за определяне на комплексната оценка на офертите за възлагане на обществената поръчка” (Приложение № 3 от документацията за възлагане на обществената поръчка).

Комплексната оценка на офертата бе изчислена по следната формула:

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50\%,$$

където:

**КО** - комплексна оценка на конкретната оферта на участника;

**П1** - оценка по техническия показател „Методология за изпълнение” от конкретната оферта на участника;

**П2** - оценка по ценови показател „Предлагана цена” от конкретната оферта на участника.

или

$$КО = П1 \times 50\% + П2 \times 50\% = 95 \times 50\% + 100.00 \times 50\% = 47.50 + 50.00 = 97.50$$

точки.

4. В резултат на извършеното оценяване на подадената от участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД оферта с вх. № ИЖС-3638/04.09.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на web базирана система и обучения за работа с нея по проект: „Мрежа за зелени работни места” - насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България”, участникът „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД получи комплексна оценка 97,50 точки за представената от него икономически най-изгодна оферта.

5. Комисията предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да определи за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор за изпълнение с участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД, класиран на първо място.

Комисията приключи своята работа на 28.12.2017 г. в 16.00 ч. с изготвянето на настоящия доклад.

Към настоящия доклад са приложени:

1. Документацията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка;

2. Декларации от членовете на комисията – 5 бр.;

3. Протокол № 1 от 07.09.2017 г. – 20.10.2017 г.;

4. Протокол № 2 от 31.10.2017 г. - 21.12.2017 г.;

5. Протокол № 3 от 28.12.2017 г.;

6. Оферта с вх. № ИЖС-3603/01.09.2017 г. от „ТЕЗА” ООД;

7. Оферта с вх. № ИЖС-3628/01.09.2017 г. от „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД;

8. Оферта с вх. № ИЖС-3629/04.09.2017 г. от „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД;

9. Оферта с вх. № ИЖС-3638/04.09.2017 г. от „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД;

10. Оферта с вх. № ИЖС-3661/04.09.2017 г. от ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН”;

11. Оферта с вх. № ИЖС-3662/04.09.2017 г. от „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД.

Докладът на комисията се подписва от всички членове и се предаде на възложителя  
– Кмета на Община Лясковец на 28.12.2017 г.

КОМИ

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

Председател: ...

(инж. Росица Господинова)

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от  
ЗОП

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5  
от ЗОП

1

(адв. Гергана Кирилова)

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

2. ...

(Даниела Маринова)

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от  
ЗОП

3. .

(М

4. ..

(Ол