

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 1301 / 01.09.2015 г. на Кмета на Община Лясковец, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонтно-възстановителни работи на улична мрежа и съоръжения, рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари, и реконструкция на спортна площадка”

На 05.10.2015 г. от 9.00 часа в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, се събра комисия в състав:

Председател: адв. Гергана Кирилова – правоспособен юрист

и членове:

1. инж. Милко Минев - Директор на Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец ;

2. инж. Соня Шишкова – Гл. експерт „Проекти” в Дирекция „ТУОСЕИ” в общинска администрация на Община Лясковец (резервен член съгласно Заповед № 1301 / 01.09.2015 г. на мястото на Диянка Бобева);

3. Марияна Цветкова - Главен счетоводител на Община Лясковец и

4. Недялко Недялков - Ст. специалист „КДС“ в Дирекция „ТУОСЕИ” в общинска администрация на Община Лясковец,

и продължи своите действия по разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонтно-възстановителни работи на улична мрежа и съоръжения, рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари, и реконструкция на спортна площадка” по обособени позиции, както следва:

➤ Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница”;

➤ Обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия”, „Янтра” и „Панайот Хитов” в с. Драгижево”;

➤ Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари”;

➤ Обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец”;

➤ Обособена позиция V. „Възстановяване на енергоефективно улично осветление и подходи към икономически субекти в промишлена зона на град Лясковец”;

➤ Обособена позиция VI. „Реконструкция на спортна площадка и изграждане на достъп за хора с увреждания”.

I. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с Протокол № 1 от 01.09.2015 г. - 18.09.2015 г., комисията е изисквала от част от участниците да представят липсващите документи, отстранят констатираните нередности в офертите им, в съответствие с изискванията на чл. 56 от ЗОП и условията на възложителя от

документацията за участие, както и да представят разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП в заявените от в офертата обстоятелства.

В определения срок по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (5 работни дни, считано от датата на получаването на Протокол № 1 от 01.09.2015 г. - 18.09.2015 г.), **са постъпили** изискани от комисията с протокола документи към Плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на:

1. участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**, постъпили с вх. № ИЖС- 5018#1 / 29.09.2015 г.;
2. участника **„ПЪТИЩА” ООД**, постъпили с вх. № ИЖС-5023 / 30.09.2015 г.

В определения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок (5 работни дни, считано от датата на получаването на Протокол № 1 от 01.09.2015 г. - 18.09.2015 г.), **не са постъпили** изисканите от комисията с протокола липсващи документи, не са отстранени констатирани несъответствия, не са представени разяснения за заявените от участника **„ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА” ООД** (подал оферта с вх. № ИЖС-5020 / 31.08.2015 г.) данни в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 4) от Плик № 1, относно изпълненото строителство на обект: *„Довършване на тротоарна настилка около парк „Майка България”, „Парк Марно поле” – реконструкция на детска площадка и алейна мрежа. Изграждане на ограда и поливна система”*.

II. Преди разглеждане на допълнително постъпилите документи по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП относно съответствието на участниците с критериите за подбор, по отношение на участника **„ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА” ООД**, които не е представил исканите документи и разяснения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 5 във вр. т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка по **Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари”** участника **„ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА” ООД**, поради следните **мотиви:**

В хода на своята работа, при разглеждане по реда на чл. 68 от ЗОП на офертата на участника **„ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА” ООД**, комисията констатира, че са налице несъответствия с критериите за подбори и нередовности, и тя **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, т.к. не съдържа достатъчно доказателства за техническата възможност и/или квалификация на участника за изпълнение на поръчката в Плик № 1, съгласно чл. 56 от ЗОП и документацията за участие в откритата процедура.

Участникът е декларирал в Списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП на строителството, изпълнено през последните пет години на строителството, считано от датата на подаване на офертата (Образец № 4), изпълнено строителство на обект: *„Довършване на тротоарна настилка около парк „Майка България”, „Парк Марно поле” – реконструкция на детска площадка и алейна мрежа. Изграждане на ограда и поливна система”*, заедно със стойността на обекта, датата на приключване на строителството и лицето, за което е изпълнено

строителството – Консорциум „ПАРКОВЕ - ВТ” - гр. Велико Търново. За посоченото строителство, декларирано като еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка по **Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари”**, участникът **„ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА” ООД** е приложил към офертата си в Плик № 1 „Документи за подбор” Договор за строителство от 23.09.2014 г. с количествено-стойностна сметка, сключен с Консорциум „ПАРКОВЕ – ВТ”, Приемо-предавателен протокол от 20.02.2015 г. и Референция от 20.02.2015 г. от Консорциум „ПАРКОВЕ – ВТ” за изпълнените СМР, включващи: *„демонтажни работи, настилка от вибропресовани навета – 6481 кв.м., полагане на градински бордюри – 2285 м. и др.”* на стойност 531 333.07 лв. без ДДС. Приложените документи са предназначени за доказване на съответствието с поставеното от възложителя минимално изискване към техническите възможности и квалификация, посочено в Обявлението за обществената поръчка, както и в документацията за участие в процедурата - Приложение № 4 „Условия за участие и указания към участниците в открита процедура за възлагане изпълнението на обществена поръчка”, Раздел III. Оферта за участие в процедурата, в т. Б. Съдържание на офертата, в т. 1.10., а именно: *„...Всеки участник трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, поне на един обект строителство с предмет, еднакъв или сходен с предмета на настоящата поръчка по съответната обособена позиция. Под „строителство с предмет, еднакъв или сходен с предмета на настоящата поръчка” следва да се разбира ...по **Обособена позиция III - строителни дейности по изграждане и/или рехабилитация на тротоари, в т.ч. изграждане на алеи**”.*

С оглед на така представените документи за доказване съответствието с критериите за подбор, на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП, комисията извърши справка в публичен регистър – Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, при което бе установено, че Община Велико Търново, респ. Кмета на общината като възложител е сключил договор за обществена поръчка (Информация за сключен договор 00073-2013-0053) по обособена позиция 5. *„Довършване на тротоарна настилка около парк „Майка България”, парк „Марно поле” – реконструкция на детска площадка и алейна мрежа. Изграждане на оградна и поливна система”* с изпълнителя Консорциум „ПАРКОВЕ – ВТ”. В информацията за сключения договор и в информацията за изпълнението на договора изрично е посочено, че при изпълнението не участват подизпълнители и договора не е изменян или допълван.

С оглед на така установените обстоятелства, комисията извърши проверка по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП на заявените от участника **„ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА” ООД** данни в Плик № 1 в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 4), като със свое писмо с изх. № ИЖС-5189 / 08.09.2015 г. изиска от Кмета на Община Велико Търново информация за проведената открита процедура за възлагане на обществената с уникален номер 00073-2013-0053 на Портала за обществени поръчки на АОП. С писмо с изх. № 08-219/14.09.2015 г. Кмета на Община Велико Търново уведоми настоящата комисия, че: *„...Съгласно представената информация по образец № 11 от документацията „Информация относно участието на подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка” участникът Консорциум „ПАРКОВЕ – ВТ е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и.”*

След установяване на обстоятелствата относно изпълнението на строителство на обект: „Довършване на тротоарна настилка около парк „Майка България”, „Парк Марно поле” – реконструкция на детска площадка и алейна мрежа. Изграждане на ограда и поливна система”, на основание чл. 68, ал. 8 с Протокол № 1 от 01.09.2015 г. - 18.09.2015 г. комисията е изиска от участника **„ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА” ООД** да отстрани констатираните нередности и да представи разяснения за заявените от него данни относно покриването на критериите за подбор, касаещи техническите му възможности и квалификация – изпълнено строителство на поне един обект с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обособена позиция III. - строителни дейности по изграждане и/или рехабилитация на тротоари, в т.ч. изграждане на алеи.

В определения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок, **не са постъпили** изисканите от комисията с Протокол № 1 от 01.09.2015 г. - 18.09.2015 г. разяснения за заявените от участника **„ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА” ООД** данни в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 4) от Плик № 1, относно изпълненото строителство на обект: „Довършване на тротоарна настилка около парк „Майка България”, „Парк Марно поле” – реконструкция на детска площадка и алейна мрежа. Изграждане на ограда и поливна система”. Участникът **„ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА” ООД** не е представил доказателства за покриване на минималното изискване на възложителя относно техническите възможности и/или квалификация за изпълнението на обособена позиция III., а именно – *да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, поне на един обект строителство с предмет, еднакъв или сходен с предмета на настоящата поръчка*, поради което офертата не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, т.к. не са представени документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП за покриване на посоченото минимално изискване, след като комисията е установила по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, че е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от възложителя критерии за подбор, както и не е представено разяснение и не е отстранена констатираната нередовност в офертата.

III. В съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията продължи своята работа и разгледа допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП от участниците. В хода на своята работа комисията констатира следното:

1. По отношение на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**:

Допълнително изисканите от комисията документи за отстраняване на констатирани нередности, а именно:

- за **Обособена позиция I.** – доказателства за наличието на кариера с трошачна инсталация;

- за **Обособена позиция II.** – доказателства за наличието асфалтова база за производство на асфалтови смеси;

- за **Обособена позиция III.** и **Обособена позиция IV.** – доказателства за наличието на трамбовъчна машина (вибрационна трамбовка Mv80), са представени от участника на 29.09.2015 г. с писмо с вх. № ИЖС-5018#1 / 29.09.2015 г., към което са приложени:

- Нотариален акт за собственост на недвижим имот – Асфалтова база и ТСИ;

- Инвентарна книга, в която са посочени наличните на ТСИ - Шереметя трошачки;

- Извлечение от Договор за концесия за добив на подземни богатства – строителни материали, от находище „Шереметя”, участък „Запад”, обл. Велико Търново.

При внимателно разглеждане по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП на допълнително представените от участника „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД документи, комисията установи следното:

1.1. Офертата, представена за **Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница**”, вкл. и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя, като са представени доказателства съгл. чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и указанията на възложителя от документацията за участие в откритата процедура, за покриване на минималното изискване на възложителя по отношение на техническите възможности и/или квалификация на участниците, а именно: „...*Всеки участник трябва да разполага със собствена или наета механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва: по Обособена позиция I.кариера с трошачна инсталация или договор с такава за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК)...Оборудването, предназначено за изпълнение на дейностите може да бъде собствено или ползвано на друго правно основание, съответно - доказано с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори).*”

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участника „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД съдържа всички необходими документи и доказателства за техническата възможност и/или квалификация на участника за изпълнение на поръчката по **Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница**”, поради което участника се допуска до оценяване.

1.2. Офертата, представена за **Обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия”, „Янтра” и „Панайот Хитов” в с. Драгижево**”, вкл. и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя, като са представени доказателства съгл. чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и указанията на възложителя от документацията за участие в откритата процедура, за покриване на минималното изискване на възложителя по отношение на техническите възможности и/или квалификация на участниците, а именно: „...*Всеки участник трябва да разполага със собствена или наета механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва: по Обособена позиция II.асфалтова база или договор с такава за доставка на асфалтови смеси...Оборудването, предназначено за изпълнение на дейностите може да бъде собствено или ползвано на друго правно основание, съответно - доказано с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат*

доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори)."

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** съдържа всички необходими документи и доказателства за техническата възможност и/или квалификация на участника за изпълнение на поръчката по **Обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия”, „Янтра” и „Панайот Хитов” в с. Драгижево”**, поради което участника се допуска до оценяване.

1.3. Офертата, представена за **Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари”**, вкл. и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя, като са представени доказателства съгл. чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и указанията на възложителя от документацията за участие в откритата процедура, за покриване на минималното изискване на възложителя по отношение на техническите възможности и/или квалификация на участниците, а именно: *„...Всеки участник трябва да разполага със собствена или наета механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва: по Обособена позиция III. ...1 бр. трамбовъчна машина...Оборудването, предназначено за изпълнение на дейностите може да бъде собствено или ползвано на друго правно основание, съответно - доказано с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори)."*

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** съдържа всички необходими документи и доказателства за техническата възможност и/или квалификация на участника за изпълнение на поръчката по **Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари”**, поради което участника се допуска до оценяване.

1.4. Офертата, представена за **Обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец”**, вкл. и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя, като са представени доказателства съгл. чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и указанията на възложителя от документацията за участие в откритата процедура, за покриване на минималното изискване на възложителя по отношение на техническите възможности и/или квалификация на участниците, а именно: *„...Всеки участник трябва да разполага със собствена или наета механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва: по Обособена позиция IV.1 бр. фугорез ...1 бр. трамбовъчна машина...асфалтова база или договор за доставка на асфалтови смеси и кариера с трошачна инсталация или договор за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК)...Оборудването, предназначено за изпълнение на дейностите може да бъде собствено или ползвано на друго правно основание, съответно - доказано с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение*

на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори)."

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** съдържа всички необходими документи и доказателства за техническата възможност и/или квалификация на участника за изпълнение на поръчката по **Обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец”**, поради което участника се допуска до оценяване.

2. По отношение на участника **„ПЪТИЩА” ООД:**

Допълнително изисканите от комисията документи за отстраняване на констатирани нередности, а именно:

- за **Обособена позиция I.** – липсват доказателства за наличието на декларираните в Списък - декларация по чл. 51 ал. 1, т. 3 и т. 9 от ЗОП на наличната техника, оборудване и механизация (Образец № 5) автогудронатор „Шкода”, автогрейдер и кариера с трошачна инсталация. Декларираната техника е наета с договор от 24.02.2015 г. за наем на техника, но не са приложени доказателства за собствеността (евентуално на наемодателя) и наличието на същите. Освен това към приложения Рамков договор за производство на асфалтови смеси и инертни материали от 30.03.2015 г. не е приложено доказателство за наличието на кариерата с трошачна инсталация и нейната собственост;

- за **Обособена позиция II.** – липсват доказателства за наличието на декларираните в Списък - декларация по чл. 51 ал. 1, т. 3 и т. 9 от ЗОП на наличната техника, оборудване и механизация (Образец № 5) автогудронатор „Шкода”, автогрейдер и асфалтова база или договор с такава за доставка на асфалтови смеси. Декларираната техника е наета с договор от 24.02.2015 г. за наем на техника, но не са приложени доказателства за собствеността (евентуално на наемодателя) и наличието на същите. Освен това към приложения Рамков договор за производство на асфалтови смеси и инертни материали от 30.03.2015 г. не е приложено доказателство за наличието на асфалтова база и нейната собственост;

- за **Обособена позиция IV.** – липсват доказателства за наличието на декларираните в Списък - декларация по чл. 51 ал. 1, т. 3 и т. 9 от ЗОП на наличната техника, оборудване и механизация (Образец № 5) автогудронатор „Шкода”, автогрейдер, асфалтова база или договор за доставка на асфалтови смеси и кариера с трошачна инсталация или договор за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК). Декларираната техника е наета с договор от 24.02.2015 г. за наем на техника, но не са приложени доказателства за собствеността (евентуално на наемодателя) и наличието на същите. Освен това към приложения Рамков договор за производство на асфалтови смеси и инертни материали от 30.03.2015 г. не са приложени доказателства за наличието на асфалтова база и нейната собственост и за наличието на кариерата с трошачна инсталация и нейната собственост, бяха представени от участника на 30.09.2015 г. с писмо с вх. № ИЖС-5023 / 30.09.2015 г., към което са приложени:

- Копие от Договор за продажба на обособена част на Асфалтова база и кариера „Чириковец”;

- Копие от извлечение на инвентарна книга на „Пътно строителство” АД - гр. Добрич, за автогудронатор;

- Копие от регистрационен талон на автогудронатор;
- Копие от извлечение на инвентарна книга на „Пътно строителство” АД - гр. Добрич, за автогрейдер;
- Копие от регистрационен талон на автогрейдер.

При внимателно разглеждане по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП на допълнително представените от участника „ПЪТИЩА” ООД документи, комисията установи следното:

2.1. Офертата, представена за **Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница**”, вкл. и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, **не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя, т.к. не са представени доказателства съгл. чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и указанията на възложителя от документацията за участие в откритата процедура, за покриване на минималното изискване на възложителя по отношение на техническите възможности и/или квалификация на участниците, а именно, „...Всеки участник трябва да разполага със собствена или наета механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва: **по Обособена позиция I.кариера с трошачна инсталация или договор с такава за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК)...Оборудването, предназначено за изпълнение на дейностите може да бъде собствено или ползвано на друго правно основание, съответно - доказано с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори).**” Участникът „ПЪТИЩА” ООД не е представил документи за наличието на трошачна инсталация на кариерата.

След разглеждане на офертата и допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участника „ПЪТИЩА” ООД не съдържа всички необходими доказателства за техническата възможност и/или квалификация на участника за изпълнение на поръчката по **Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница**” и единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка по **Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница**”, участника „ПЪТИЩА” ООД, поради следните мотиви:

При разглеждане на офертата на участника „ПЪТИЩА” ООД, комисията констатира, че тя **не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя, т.к. не са приложени всички необходими документи в Плик № 1, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП и указанията в документацията за участие в откритата процедура.

Участникът е декларирал за **Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница**” в Списък - декларация по чл. 51 ал. 1, т. 3 и т. 9 от ЗОП наличната техника, оборудване и механизация (Образец № 5): автогудронатор „Шкода”,

автогрейдер и кариера с трошачна инсталация. Декларираната техника е наета с договор от 24.02.2015 г. за наем на техника, но **не са приложени доказателства за собствеността (евентуално на наемодателя) и наличието на същите**. Освен това към приложения Рамков договор за производство на асфалтови смеси и инертни материали от 30.03.2015 г. **не е приложено доказателство за наличието на кариерата с трошачна инсталация и нейната собственост**. В Обявлението за обществената поръчка, както и в документацията за участие в процедурата - Приложение № 4 „Условия за участие и указания към участниците в открита процедура за възлагане изпълнението на обществена поръчка”, Раздел III. Оферта за участие в процедурата, в т. Б. Съдържание на офертата, в т. 1.11. е предвидено представянето на „... **Списък - декларация по чл. 51 ал. 1, т. 3 и т. 9 от Закона за обществените поръчки (Образец № 5)**” за покриване на минималното изискване по отношение на техническите възможности и квалификация на участниците, а именно – „...**Всеки участник трябва да разполага със собствена или наета механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва: по Обособена позиция I. - 1 бр. автогудронатор ...- 1 бр. грейдер ...кариера с трошачна инсталация или договор с такава за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК).**”

Възложителят изрично е посочил, че „...**Оборудването, предназначено за изпълнение на дейностите може да бъде собствено или ползвано на друго правно основание, съответно - доказано с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори).**”

На основание чл. 68, ал. 8 с Протокол № 1 от 01.09.2015 г. - 18.09.2015 г. комисията е изисквала от участника да отстрани констатираните нередности и да представи липсващите документи.

В определения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок са постъпили част от изискваните от комисията с Протокол № 1 от 01.09.2015 г. - 18.09.2015 г. документи, но участникът „ПЪТИЩА” ООД **не е представил документи за наличието на трошачна инсталация на кариерата.**

Участникът „ПЪТИЩА” ООД не е представил доказателства за покриване на минималното изискване на възложителя относно техническите възможности и/или квалификация за изпълнението на **обособена позиция I.**, а именно – да **разполага със собствена или наетакариера с трошачна инсталация или договор с такава за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК).**”, доказана с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори).”, поради което офертата не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, т.к. не са представени документи за покриване на минималното изискване „...**Всеки участник трябва да разполага със собствена или наета механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва: по Обособена позиция I.кариера с трошачна инсталация или договор с такава за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК)...Оборудването, предназначено за изпълнение на дейностите може да бъде собствено или ползвано на друго правно основание, съответно - доказано с документ за собственост или договор за наем,**

лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори)."

2.2. Офертата на участника „ПЪТИЩА” ООД, представена за **Обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия”, „Янтра” и „Панайот Хитов” в с. Драгижево”,** вкл. и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя, като са представени доказателства съгл. чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и указанията на възложителя от документацията за участие в откритата процедура, за покриване на минималното изискване на възложителя по отношение на техническите възможности и/или квалификация на участниците, а именно: *„...Всеки участник трябва да разполага със собствена или наета механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва: по Обособена позиция II. асфалтова база или договор с такава за доставка на асфалтови смеси”...Оборудването, предназначено за изпълнение на дейностите може да бъде собствено или ползвано на друго правно основание, съответно - доказано с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори)."*

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участника „ПЪТИЩА” ООД съдържа всички необходими документи и доказателства за техническата възможност и/или квалификация на участника за изпълнение на поръчката по **Обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия”, „Янтра” и „Панайот Хитов” в с. Драгижево”,** поради което участника се допуска до по-нататъшно оценяване.

2.3. Офертата, представена за **Обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец”,** вкл. и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, **не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя, т.к. не са представени доказателства съгл. чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и указанията на възложителя от документацията за участие в откритата процедура, за покриване на минималното изискване на възложителя по отношение на техническите възможности и/или квалификация на участниците, а именно, *„...Всеки участник трябва да разполага със собствена или наета механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва: по Обособена позиция IV. - 1 бр. автогудронатор ...- 1 бр. греjder ... асфалтова база или договор за доставка на асфалтови смеси;кариера с трошачна инсталация или договор за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК)...Оборудването, предназначено за изпълнение на дейностите може да бъде собствено или ползвано на друго правно основание, съответно - доказано с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието).*

Участникът „ПЪТИЩА” ООД не е представил документи за наличието на трошачна инсталация на кариерата.

След разглеждане на офертата и допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участника „ПЪТИЩА” ООД не съдържа всички необходими доказателства за техническата възможност и/или квалификация на участника за изпълнение на поръчката по **Обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец”** и единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка по **Обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец”**, участника „ПЪТИЩА” ООД, поради следните **мотиви:**

При разглеждане на офертата на участника „ПЪТИЩА” ООД, комисията констатира, че тя **не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя, т.к. не са приложени всички необходими документи в Плик № 1, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП и указанията в документацията за участие в откритата процедура.

Участникът е декларирал за **Обособена позиция IV.** в Списък - декларация по чл. 51 ал. 1, т. 3 и т. 9 от ЗОП наличната техника, оборудване и механизация (Образец № 5): автогудронатор „Шкода”, автогрейдер, асфалтова база или договор за доставка на асфалтови смеси и кариера с трошачна инсталация или договор за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК). Декларираната техника е наета с договор от 24.02.2015 г. за наем на техника, но не са приложени доказателства за собствеността (евентуално на наемодателя) и наличието на същите. Освен това към приложения Рамков договор за производство на асфалтови смеси и инертни материали от 30.03.2015 г. не бяха приложени доказателства за наличието на асфалтова база и нейната собственост и за наличието на кариерата с трошачна инсталация и нейната собственост. На основание чл. 68, ал. 8 с Протокол № 1 от 01.09.2015 г. - 18.09.2015 г. комисията е изисквала от участника да отстрани констатираните нередности и да представи липсващите документи.

В определения по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок, са постъпили част от изискваните от комисията с Протокол № 1 от 01.09.2015 г. - 18.09.2015 г. документи, но участникът „ПЪТИЩА” ООД **не е представил документи за наличието на трошачна инсталация на кариерата.**

Участникът „ПЪТИЩА” ООД не е представил доказателства за покриване на минималното изискване на възложителя относно техническите възможности и/или квалификация за изпълнението на **Обособена позиция IV.**, а именно – да *разполага със собствена или наетакариера с трошачна инсталация или договор с такава за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК).*”, *доказана с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори).*”, поради което офертата не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, т.к. не са представени документи за покриване на минималното изискване „...*Всеки участник трябва да разполага със собствена или наета механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва: по*

Обособена позиция IV.кариера с трошачна инсталация или договор с такава за доставка на фракции и нетрошен камък (НТК)...Оборудването, предназначено за изпълнение на дейностите може да бъде собствено или ползвано на друго правно основание, съответно - доказано с документ за собственост или договор за наем, лизинг или др. за период, не по-кратък от срока за изпълнение на поръчката, като се прилагат доказателства за наличието на същите (документи за собственост или договори)."

IV. На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията няма да разглежда документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите на участниците, които не отговарят на критериите за подбор и изискванията на възложителя по съответните обособени позиции, а именно:

а). на участника „ПЛАНЕКС ИНФРАСТРУКТУРА” ООД, подал оферта с вх. № ИЖС-5020 / 31.08.2015 г. - по **Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари”**.

б). на участника „ПЪТИЩА” ООД, подал оферта с вх. № ИЖС-5023 / 31.08.2015 г. - по **Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница”** и по **Обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец”**.

V. В съответствие с изискванията на чл. 69а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите на участниците, допуснати до по-нататъшно разглеждане и оценяване, а именно:

а). „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД, подал оферта с вх. № ИЖС-5018 / 31.08.2015 г.:

- по **Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница”**;

- по **Обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия”, „Янтра” и „Панайот Хитов” в с. Драгижево”**;

- по **Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари”**;

- по **Обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец”**.

б). „ГЕОПЛАН КЪНСТРАКШЪН” ЕООД, подал оферта с вх. № ИЖС-5021 / 31.08.2015 г.:

- по **Обособена позиция VI. „Реконструкция на спортна площадка и изграждане на достъп за хора с увреждания”**.

в). „ПЪТИЩА” ООД, подал оферта с вх. № ИЖС-5023 / 31.08.2015 г.:

- по **Обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия”, „Янтра” и „Панайот Хитов” в с. Драгижево”**;

- по **Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари”**.

1. По отношение на участника „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД:

• При разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница**”, комисията констатира:

а). Техническото предложение (Образец № 12.1.) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **30 календарни дни**.

в). Гаранционният срок за извършените строително – монтажните работи на уличната настилка е **2 години**.

г). Към техническото предложение (Образец № 12.1) са представени:

- Обяснителна записка относно организацията на изпълнението на обществената поръчка;

- Календарен – план график.

• При разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **Обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия”, „Янтра” и „Панайот Хитов” в с. Драгижево**”, комисията констатира:

а). Техническото предложение (Образец № 12.2.) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **30 календарни дни**.

в). Гаранционният срок за извършените строително – монтажните работи на уличната настилка е **2 години**.

г). Към техническото предложение (Образец № 12.2) са представени:

- Обяснителна записка относно организацията на изпълнението на обществената поръчка;

- Календарен – план график.

• При разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари**”, комисията констатира:

а). Техническото предложение (Образец № 12.3.) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **60 календарни дни**.

в). Гаранционният срок за извършените строително – монтажните работи на тротоарна настилка е **2 години**.

г). Към техническото предложение (Образец № 12.3.) са представени:

- Обяснителна записка относно организацията на изпълнението на обществената поръчка;

- Календарен – план график.

• При разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **Обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец**”, комисията констатира:

а). Техническото предложение (Образец № 12.4.) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **40 календарни дни**.

в). Гаранционният срок за извършените строително – монтажните работи на:

- уличната настилка е **2 години**.

- за ремонт на пътни съоръжения е **4 години**.

г). Към техническото предложение (Образец № 12.4) са представени:

- Обяснителна записка относно организацията на изпълнението на обществената поръчка;
- Календарен – план график.

2. По отношение на участника **„ГЕОПЛАН КЪНСТРАКШЪН” ЕООД:**

При разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **Обособена позиция VI. „Реконструкция на спортна площадка и изграждане на достъп за хора с увреждания”**, комисията констатира:

а). Участникът е представил Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП за конфиденциалност на техническото предложение;

б). Техническото предложение (Образец № 12.6.) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

в). Предложеният срок за изпълнение е **60 календарни дни**.

г). Гаранционният срок за извършените строително – монтажните работи на: (...)*

д). Към техническото предложение (Образец № 12.6.) са представени:

- Обяснителна записка относно организацията на изпълнението на обществената поръчка;

- Календарен – план график.

3. По отношение на участника **„ПЪТИЩА” ООД:**

• При разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **Обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия”, „Янтра” и „Панайот Хитов” в с. Драгижево”**, комисията констатира:

а). Техническото предложение (Образец № 12.2.) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **30 календарни дни**.

в). Гаранционният срок за извършените строително – монтажните работи на уличната настилка е **2 години**.

г). Към техническото предложение (Образец № 12.2) са представени:

- Обяснителна записка относно организацията на изпълнението на обществената поръчка;

- Календарен – план график.

• При разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари”**, комисията констатира:

а). Техническото предложение (Образец № 12.3.) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **60 календарни дни**.

в). Гаранционният срок за извършените строително – монтажните работи на тротоарна настилка е **2 години**.

г). Към техническото предложение (Образец № 12.3) са представени:

- Обяснителна записка относно организацията на изпълнението на обществената поръчка;

- Календарен – план график.

VI. В съответствие с чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията пристъпи към оценяване на допуснатите до оценка оферти. За оценката на показателите,

различни от цената (технически показатели), комисията приложи утвърдената от възложителя „Методика за определяне на комплексна оценка на офертите“ (Приложение № 3 от документацията за участие). Оценяването на офертите и получаването на резултатите на техническите показатели от комплексната оценка, комисията извърши в съответствие със следната таблица:

| Наименование на показателя | Обозначение на показателя | Максимално възможен бр. точки | Относителна тежест в КО |
|--|---------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1. Оценка на Техническо предложение, вкл.: | ОТП | 45 | 45 % |
| 1.1. Срок за изпълнение | СИ | 5 | 5 % |
| 1.2. Управление на строителството, вкл. методология за изпълнение на строителните процеси, организация на ресурсите и контрол на изпълнението. | УС | 30 | 30 % |
| 1.3. Управление на риска | УР | 10 | 10 % |
| 2. Оценка на Ценово предложение | ОЦП | 55 | 55 % |

или

всеки участник, допуснат до оценка бе оценен по следните технически показатели:

- Срок за изпълнение (СИ);
- Управление на строителството, вкл. методология за изпълнение на строителните процеси, организация на ресурсите и контрол на изпълнението (УС) и
- Управление на риска (УР).

1. По Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски“ и „Теменуга“ в с. Джулюница”, комисията оцени техническото предложение на допуснатия участник по следния начин:

1.1. по отношение на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**, следвайки методиката за оценка, комисията получи следните резултати:

а). По подпоказателя **„Срок за изпълнение” (СИ)** комисията приема, че най-краткият предложен срок на изпълнение е този на самия участник, т.к. няма други допуснати до оценка участници за тази обособена позиция и изчисли оценката по показателя по следната формула:

$$СИ = (СИ_{мин} / СИ_{у}) \times 5 = 30/30 \times 5 = 5 \text{ т.}$$

където

Су е предложения срок на изпълнение от съответния участник, съгласно техническото предложение;

Смин е най-краткият предложен срок на изпълнение измежду всички допуснати до оценка участници, съгласно техническите предложения.

б). По подпоказател **„Управление на строителството” (УС)**, комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|--|--------------|--|
| Управление на строителството – | 30 т. | В Обяснителната записка от Техническото |

| | |
|---|---|
| <p>параметри на оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована; - Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора, оборудване и материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност; - В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, оборудване и човешки ресурси, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката; - Доставка на материали, разпределението на персонала и оборудването, съответстват с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности; - Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график. | <p>предложение към офертата - Раздел IV. Описание и последователност на изпълнение на ремонтните работи, се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение. Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с трудови ресурси, оборудване и материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност.</p> <p>В раздел III. Работни екипи и оборудване, участника ясно и подробно е описал техническото ръководство, необходимата работна ръка, механизация и автотранспорт, като е конкретизирал, че наетия инженерно – технически и работнически персонал възлиза на 370 души. Определен е списъчният състав на необходимата работната ръка - 10 бр., на основание срока за изпълнение и обема на СМР.</p> <p>Предложената механизация и автотранспорт са определени в зависимост от предназначението и необходимостта им в технологичния процес, като са посочени конкретно по вид, количество и номер.</p> <p>В раздел V. Строителни материали, ясно и подробно са посочени необходимите материали по видове съобразно технологичния процес. Същите са обезпечени от собствено производство, произведени в производствени бази - каменна кариера и трошачна инсталация в с. Шереметя и с. Русаля, общ. Велико Търново или закупени по договор от доставчици.</p> <p>Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график - В Раздел IV. Описание и последователност на изпълнение на ремонтните работи, т. 2. Изпълнение на строителството в съответствие с технологията на изпълнение и трудоемкостта на видовете СМР, е определено конкретното времетраене на строителните работи, което съответства на предложения линеен график</p> |
|---|---|

в). по подпоказател „Управление на риска” (УР), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|---|--------------|--|
| <p>Управление на риска - параметри на оценка: В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Участникът ясно и подробно е отчетел всички възможни аспекти на проявление, и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил „ефективни и адекватни мерки”; - Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен и/или да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора. - Създадена е стратегия за управление на риска, вкл. ясни контроли (индикатори), разпределение на отговорните лица за мониторинг и контрол при управление на риска.</p> | <p>10 т.</p> | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата – Глава Б. Управление на риска, са разгледани рисковите фактори, които биха възпрепятствали или забавили изпълнението на обекта. В точка 1. са идентифицирани времевите рискове: закъснение в началото на започване на работите, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта. В точка 2. са идентифицирани рискове като: липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес. В точка 3. са идентифицирани рискове като: трудности при изпълнението на проекта, продикувани от непълноти и/или неточности в проектната документация. В точка 4. са идентифицирани рискове като: трудности при изпълнението на проекта, продикувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на населението. За всички рискове ясно и подробно са отчетени всички аспекти на проявление, обхвата и степента на въздействие върху изпълнението на поръчката. Планирани са конкретни мерки за недопускане / предотвратяване на рисковете и мерки за преодоляване на рисковете. С отчетените аспекти на проявяване, мерки за недопускане и преодоляване е създадена адекватна стратегия за управление на риска.</p> |

За Обособена позиция I. „Ремонтно-възстановителни работи на улици „Васил Левски” и „Теменуга” в с. Джулюница”, резултатите от оценката на техническото предложение на допуснатия участник са представени в следната таблица:

| Участник | Срок за изпълнение СИ | Управление на строителството УС | Управление на риска УР | ОТП = СИ + УС + УР |
|------------------|-----------------------|---------------------------------|------------------------|--------------------|
| „ПЪТНИ СТРОЕЖИ – | 5 т. | 30 т. | 10 т. | 45 т. |

2. По обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия”, „Янтра” и „Панайот Хитов” в с. Драгижево”, комисията оцени техническите предложения на допуснатите участници по следния начин:

2.1. по отношение на участника „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД, следвайки методиката за оценка, комисията получи следните резултати:

а). По подпоказателя „Срок за изпълнение” (СИ), комисията изчисли:

$$СИ = (СИ_{мин} / СИ_{у}) \times 5 = 30/30 \times 5 = 5 \text{ т.}$$

където

Су е предложения срок на изпълнение от съответния участник, съгласно Техническото предложение;

Смин е най-краткият предложен срок на изпълнение измежду всички допуснати до оценка участници, съгласно Техническите предложения.

б). По подпоказател „Управление на строителството” (УС), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|--|--------------|---|
| <p>Управление на строителството – параметри на оценка:</p> <p>- В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;</p> <p>- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора,</p> | <p>30 т.</p> | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата - Раздел IV. Описание и последователност на изпълнение на ремонтните работи, се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение.</p> <p>Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с трудови ресурси, оборудване и материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност.</p> <p>В раздел III. Работни екипи и оборудване, участника ясно и подробно е описал техническото ръководство, необходимата работна ръка, механизация и автотранспорта, като е конкретизирал, че наетия инженерно – технически и работнически персонал възлиза на 370 души. Определен е списъчният състав на необходимата работната ръка - 10 бр., на основание срока за изпълнение и обема на СМР.</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>оборудване и материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност;</p> <p>- В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, оборудване и човешки ресурси, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката;</p> <p>- Доставка на материали, разпределението на персонала и оборудването, съответстват с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности;</p> <p>- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.</p> | | <p>Предложената механизация и автотранспорта са определени в зависимост от предназначението и необходимостта им в технологичния процес, като са посочени конкретно по вид, количество и номер.</p> <p>В раздел V. Строителни материали, ясно и подробно са посочени необходимите материали по видове съобразени с технологичния процес. Същите са обезпечени от собствено производство произведени в производствени бази - каменна кариера и трошачна инсталация в с. Шереметя и с. Русаля, общ. Велико Търново или закупени по договор от доставчици.</p> <p>Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график - В Раздел IV. Описание и последователност на изпълнение на ремонтните работи, т. 2. Изпълнение на строителството в съответствие с технологията на изпълнение и трудоемкостта на видовете СМР, е определено конкретното времетраене на строителните работи, което съответства на предложения линеен график.</p> |
|---|--|---|

в). по подпоказател „Управление на риска” (УР), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|--|---------------------|--|
| <p>Управление на риска - параметри на оценка:</p> <p>В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът ясно и подробно е отчел всички възможни аспекти на проявление, и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил „ефективни и адекватни мерки”;</p> <p>- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се</p> | <p>10 т.</p> | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата – Глава Б. Управление на риска, са разгледани рискови фактори, които биха възпрепятствали или забавили изпълнението на обекта.</p> <p>В точка 1. са идентифицирани времеви рискове като: закъснение в началото на започване на работите, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта.</p> <p>В точка 2. са идентифицирани рискове като: липса / недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес.</p> <p>В точка 3. са идентифицирани рискове като: трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в проектната документация.</p> <p>В точка 4. са идентифицирани рискове като: трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен и/или да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.</p> <p>- Създадена е стратегия за управление на риска, вкл. ясни контроли (индикатори), разпределение на отговорните лица за мониторинг и контрол при управление на риска.</p> | | <p>населението.</p> <p>За всички рискове ясно и подробно са отчетени всички аспекти на проявление, обхвата и степента на въздействие върху изпълнението на поръчката.</p> <p>Планирани са конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на рисковете и мерки за преодоляване на рисковете. С отчетените аспекти на проявяване, мерки за недопускане и преодоляване е създадена адекватна стратегия за управление на риска.</p> |
|---|--|---|

2.2. по отношение на участника „ПЪТИЩА” ООД, следвайки методиката за оценка, комисията получи следните резултати:

а). По подпоказателя „Срок за изпълнение” (СИ), комисията изчисли:

$$СИ = (СИ_{мин} / СИ_{у}) \times 5 = 30/30 \times 5 = 5 \text{ т.}$$

където

Су е предложения срок на изпълнение от съответния участник, съгласно Техническото предложение;

Смин е най-краткият предложен срок на изпълнение измежду всички допуснати до оценка участници, съгласно Техническите предложения.

б). По подпоказател „Управление на строителството” (УС), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|---|--------------|---|
| <p>Управление на строителството – параметри на оценка:</p> <p>- Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение, а същите само са маркирани и рамкирани по-общо и окрупнено;</p> <p>- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана и/или не се отнася за всички СМР, а само е маркирана;</p> <p>- Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на</p> | <p>20 т.</p> | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата - Раздел I. Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, са посочени отделните етапи на изпълнение на поръчката.</p> <p>В Раздел II. Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Представената методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение.</p> <p>В Раздел III. Организация на ресурсите (човешки, материални, технически, информационни, финансови и др.) и контрол върху изпълнението, ясно и подробно е описана организацията на човешките и материални ресурси, но липсва организация на механизацията. В същия раздел неправилно е посочено, че съответствието на строителните продукти влагани по време на</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>- Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали и/или оборудване и/или човешки ресурси, които ще използва за изпълнението на поръчката.</p> <p>-Участникът недостатъчно ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение разпределението на видовете материали и/или оборудване и/или човешки ресурси, които ще използва за изпълнението на поръчката в съответствие с календарния план график.</p> | | <p>изпълнението на СМР на обекта ще бъде оценявано съгласно Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти, тъй като същата е отменена с § 1 от Постановление № 32 от 13 февруари 2015 година за отменяне и изменение на нормативни актове на Министерския съвет (ДВ, бр. 14 от 20 февруари 2015 г., в сила от 01.03.2015 г.) В бр. 14 от 20.02.2015 г. на Държавен вестник е обнародвана Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България (в сила от 01.03.2015 г.).</p> <p>В Раздел IV. Съответствие на календарния план-график с предложените организация и методология на изпълнение на поръчката, е предложено разпределението на механизацията и човешките ресурси за всяка дейност по дни съответстващи на календарния план-график. Допуснати са несъществени пропуски между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически ресурси.</p> <p>Недостатъчно подробно е посочена механизацията за конкретни дейности – липсват отчетени в оборудването автоцистерна с греда с дюзи за разпръскване на вода под налягане за оросяване на материала до достигане на оптимална влажност и механична четка, както и тяхната средна дневна производителност. Същите са включени в технологията на изпълнение на отделните дейности подробно описани в Раздел II. Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение.</p> |
|---|--|---|

в). по подпоказател „Управление на риска” (УР), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|---|---------------------|--|
| <p>Управление на риска - параметри на оценка:</p> <p>В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът ясно и подробно е отчетел всички възможни аспекти на проявление, и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху</p> | <p>10 т.</p> | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата – В раздел Управление на риска, ясно и подробно са отчетени всички възможни аспекти на проявление, и области и сфери на влияние на рисковете. В управлението на риска са разгледани рисковите фактори, които биха възпрепятствали или забавили изпълнението на обекта.</p> <p>В точка 1. са идентифицирани следните рискове:</p> <p>- Закъснение в началото на започване на работите; изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите: технологични проблеми по време на строителството, рискове</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил „ефективни и адекватни мерки“;</p> <p>- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен и/или да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.</p> <p>- Създадена е стратегия за управление на риска, вкл. ясни контроли (индикатори), разпределение на отговорните лица за мониторинг и контрол при управление на риска.</p> | | <p>свързани с качеството, рискове свързани с доставка на материали и риск от забавяне поради възникване на събитие;</p> <p>- Липса / недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;</p> <p>- Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в проектната документация;</p> <p>- Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на населението.</p> <p>За всички рискове ясно и подробно с карта за оценка са отчетени всички аспекти на проявление, обхвата и степента на въздействие върху изпълнението на поръчката. Планирани са конкретни мерки за недопускане на рисковете и мерки за преодоляване на последиците. С отчетените аспекти на проявяване, мерки за недопускане и преодоляване е създадена адекватна стратегия за управление на риска.</p> |
|--|--|--|

За Обособена позиция II. „Ремонтно-възстановителни работи по улици „Мизия“, „Янтра“ и „Панайот Хитов“ в с. Драгижево“, резултатите от оценката на техническите предложения на двамата допуснати до оценка участници, са представени в следната таблица:

| Участник | Срок за изпълнение СИ | Управление на строителството УС | Управление на риска УР | ОТП = СИ + УС + УР |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------|------------------------|--------------------|
| „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД | 5 т. | 30 т. | 10 т. | 45 т. |
| „ПЪТИЩА“ ООД | 5 т. | 20 т. | 10 т. | 35 т. |

3. По обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари“, комисията оцени техническите предложения на участниците по следния начин:

3.1. по отношение на участника „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД, следвайки методиката за оценка, комисията получи следните резултати:

а). По подпоказателя „Срок за изпълнение“ (СИ) комисията изчисли:

$$СИ = (СИ_{мин} / СИ_{у}) \times 5 = 60/60 \times 5 = 5 \text{ т.}$$

където

Су е предложения срок на изпълнение от съответния участник, съгласно Техническото предложение;

Смин е най-краткият предложен срок на изпълнение измежду всички допуснати до оценка участници, съгласно техническите предложения.

б). По подпоказател „**Управление на строителството**” (УС), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка Точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|---|---------------------|---|
| <p>Управление на строителството – параметри на оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована; - Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора, оборудване и материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност; - В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, оборудване и човешки ресурси, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката; - Доставката на материали, разпределението на персонала и оборудването, съответстват с | <p>30 т.</p> | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата - Раздел IV. Описание и последователност на изпълнение на ремонтните работи, се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение. Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с трудови ресурси, оборудване и материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност.</p> <p>В Раздел III. Работни екипи и оборудване, участника ясно и подробно е описал техническото ръководство, необходимата работна ръка, механизация и автотранспорта, като е конкретизирал, че наетия инженерно – технически и работнически персонал възлиза на 370 души. Определен е списъчният състав на необходимата работната ръка - 30 бр., на основание срока за изпълнение и обема на СМР.</p> <p>Предложената механизация и автотранспорта са определени в зависимост от предназначението и необходимостта им в технологичния процес, като са посочени конкретно по вид, количество и номер.</p> <p>В Раздел V. Строителни материали, ясно и подробно са посочени необходимите материали по видове съобразени с технологичния процес. Същите са обезпечени от собствено производство произведени в производствени бази - каменна кариера и трошачна инсталация в с. Шереметя и с. Русаля, общ. Велико Търново или закупени по договор от доставчици. Налице е пълно съответствие между</p> |

| | |
|---|--|
| <p>посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности;</p> <p>- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.</p> | <p>предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график - В Раздел IV. Описание и последователност на изпълнение на ремонтните работи, т. 2. Изпълнение на строителството в съответствие с технологията на изпълнение и трудоемкостта на видовете СМР, е определено конкретното времетраене на строителните работи, което съответства на предложения линеен график.</p> |
|---|--|

в). по подпоказател „Управление на риска” (УР), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|---|--------------|--|
| <p>Управление на риска - параметри на оценка:</p> <p>В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът ясно и подробно е отчетел всички възможни аспекти на проявление, и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил „ефективни и адекватни мерки”;</p> <p>- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен и/или да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.</p> <p>- Създадена е стратегия за управление на риска, вкл. ясни контроли (индикатори), разпределение на отговорните лица за мониторинг и контрол при управление на риска.</p> | <p>10 т.</p> | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата – Глава Б. Управление на риска, са разгледани рискови фактори, които биха възпрепятствали или забавили изпълнението на обекта.</p> <p>В точка 1. са идентифицирани следните времеви рискове: закъснение в началото на започване на работите, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта.</p> <p>В точка 2. са идентифицирани следните рискове: липса / недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес.</p> <p>В точка 3. са идентифицирани следните рискове: трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в проектната документация.</p> <p>В точка 4. са идентифицирани следните рискове: трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на населението.</p> <p>За всички рискове ясно и подробно са отчетени всички аспекти на проявление, обхвата и степента на въздействие върху изпълнението на поръчката. Планирани са конкретни мерки за недопускане / предотвратяване на рисковете и мерки за преодоляване на рисковете. С отчетените аспекти на проявяване, мерки за недопускане и преодоляване е създадена адекватна стратегия за управление на риска.</p> |

3.2. по отношение на участника „ПЪТИЩА” ООД, следвайки методиката за оценка, комисията получи следните резултати:

а). По подпоказателя „Срок за изпълнение” (СИ) комисията изчисли:
 $СИ = (СИ_{мин} / СИ_{у}) \times 5 = 60/60 \times 5 = 5 \text{ т.}$

където

Су е предложения срок на изпълнение от съответния участник, съгласно Техническото предложение;

Смин е най-краткият предложен срок на изпълнение измежду всички допуснати до оценка участници, съгласно Техническите предложения.

б). По подпоказател „Управление на строителството” (УС), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|---|---------------------|---|
| <p>Управление на строителството – параметри на оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована; - Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора, оборудване и материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност; - В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, оборудване и човешки ресурси, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката; | <p>30 т.</p> | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата - Раздел I. Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката са описани отделните етапи на изпълнение на поръчката.</p> <p>В Раздел II. Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Представената методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение.</p> <p>В Раздел III. Организация на ресурсите (човешки, материални, технически, информационни, финансови и др.) и контрол върху изпълнението, ясно са посочени видовете материали и човешките ресурси.</p> <p>В същия раздел неправилно е посочено, че съответствието на строителните продукти влагани по време на изпълнението на СМР на обекта ще бъде оценявано съгласно Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти, тъй като същата е отменена с § 1 от Постановление № 32 от 13 февруари 2015 година за отменяне и изменение на нормативни актове на Министерския съвет (ДВ, бр. 14 от 20 февруари 2015 г., в сила от 01.03.2015 г.) В бр. 14 от 20.02.2015 г. на Държавен вестник е обнародвана Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България (в сила от 01.03.2015 г.).</p> <p>В Раздел IV. Съответствие на календарния</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>- Доставка на материали, разпределението на персонала и оборудването, съответстват с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности;</p> <p>- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.</p> | | <p>план-график с предложените организация и методология на изпълнение на поръчката, е налице съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.</p> |
|--|--|--|

в). по подпоказател „Управление на риска” (УР), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|---|---------------------|---|
| <p>Управление на риска - параметри на оценка:</p> <p>В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът ясно и подробно е отчетел всички възможни аспекти на проявление, и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил „ефективни и адекватни мерки”;</p> <p>- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен и/или да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.</p> <p>- Създадена е стратегия за управление на риска, вкл. ясни контроли (индикатори), разпределение на отговорните лица за мониторинг и контрол при управление на риска.</p> | <p>10 т.</p> | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата – В раздел Управление на риска, ясно и подробно са отчетени всички възможни аспекти на проявление, и области и сфери на влияние на рисковете. В управлението на рисковете са разгледани рискови фактори, които биха възпрепятствали или забавили изпълнението на обекта.</p> <p>В точка 1. са идентифицирани следните рискове:</p> <p>- Закъснение в началото на започване на работите; изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите: технологични проблеми по време на строителството, рискове свързани с качеството, рискове свързани с доставка на материали и риск от забавяне поради възникване на събитие;</p> <p>- Липса / недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;</p> <p>- Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в проектната документация;</p> <p>- Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на населението.</p> <p>За всички рискове ясно и подробно с карта за оценка са отчетени всички аспекти на проявление, обхвата и степента на въздействие върху изпълнението на поръчката. Планирани са конкретни мерки за недопускане на рисковете и мерки за преодоляване на последиците. С отчетените аспекти на проявяване, мерки за</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | недопускане и преодоляване е създадена адекватна стратегия за управление на риска. |
|--|--|--|

За **Обособена позиция III. „Рехабилитация на пешеходни алеи и тротоари”** резултатите от оценката на техническите предложения на двамата допуснати до оценка участници са представени в следната таблица:

| Участник | Срок за изпълнение СИ | Управление на строителството УС | Управление на риска УР | ОТП = СИ + УС + УР |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------|------------------------|--------------------|
| „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД | 5 т. | 30 т. | 10 т. | 45 т. |
| „ПЪТИЩА” ООД | 5 т. | 30 т. | 10 т. | 45 т. |

4. По обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец”, комисията оцени техническото предложение на допуснатия участник по следния начин:

4.1. по отношение на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**, следвайки методиката за оценка, комисията получи следните резултати:

а). По подпоказателя **„Срок за изпълнение” (СИ)** комисията изчисли:

$$СИ = (СИ_{мин} / СИ_{у}) \times 5 = 40/40 \times 5 = 5 \text{ т.}$$

където

Су е предложението срок на изпълнение от съответния участник, съгласно Техническото предложение;

Смин е най-краткият предложен срок на изпълнение измежду всички допуснати до оценка участници, съгласно Техническите предложения.

б). По подпоказател **„Управление на строителството” (УС)**, комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка Точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|---|--------------|---|
| Управление на строителството – параметри на оценка: - В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и | 30 т. | В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата - Раздел IV. Описание и последователност на изпълнение на ремонтните работи, се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви |

| | | |
|---|--|--|
| <p>изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;</p> <p>- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора, оборудване и материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност;</p> <p>- В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, оборудване и човешки ресурси, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката;</p> <p>- Доставка на материали, разпределението на персонала и оборудването, съответстват с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности;</p> <p>- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.</p> | | <p>относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение. Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с трудови ресурси, оборудване и материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност.</p> <p>В Раздел III. Работни екипи и оборудване, участникът ясно и подробно е описал техническото ръководство, необходимата работна ръка, механизация и автотранспорта, като е конкретизирал, че наетия инженерно – технически и работнически персонал възлиза на 370 души. Определен е списъчният състав на необходимата работната ръка - 10 бр., на основание срока за изпълнение и обема на СМР.</p> <p>Предложената механизация и автотранспорт са определени в зависимост от предназначението и необходимостта им в технологичния процес, като са посочени конкретно по вид, количество и номер.</p> <p>В Раздел V. Строителни материали, ясно и подробно са посочени необходимите материали по видове съобразени с технологичния процес. Същите са обезпечени от собствено производство произведени в производствени бази - каменна кариера и трошачна инсталация в с. Шереметя и с. Русаля, общ. Велико Търново и закупени по договор от доставчици.</p> <p>Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график - в Раздел IV. Описание и последователност на изпълнение на ремонтните работи, т. 2. Изпълнение на строителството в съответствие с технологията на изпълнение и трудоемкостта на видовете СМР, е определено конкретното времетраене на строителните работи, което съответства на предложения линеен график.</p> |
|---|--|--|

в). по подпоказател „Управление на риска” (УР), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|---|--------------|---|
| Управление на риска - параметри на оценка: В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на | 10 т. | В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата – Глава Б. Управление на риска са разгледани рискови фактори, които биха възпрепятствали или |

| | | |
|--|--|---|
| <p>всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът ясно и подробно е отчетел всички възможни аспекти на проявление, и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил „ефективни и адекватни мерки“; - Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен и/или да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора. - Създадена е стратегия за управление на риска, вкл. ясни контроли (индикатори), разпределение на отговорните лица за мониторинг и контрол при управление на риска. | | <p>забавили изпълнението на обекта.</p> <p>В точка 1. са идентифицирани следните времеви рискове: закъснение в началото на започване на работите, изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите, риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта.</p> <p>В точка 2. са идентифицирани следните рискове: липса / недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес.</p> <p>В точка 3. са идентифицирани следните рискове: трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в проектната документация.</p> <p>В точка 4. са идентифицирани следните рискове: трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на населението.</p> <p>За всички рискове ясно и подробно са отчетени всички аспекти на проявление, обхвата и степента на въздействие върху изпълнението на поръчката. Планирани са конкретни мерки за недопускане / предотвратяване на рисковете и мерки за преодоляване на рисковете. С отчетените аспекти на проявяване, мерки за недопускане и преодоляване е създадена адекватна стратегия за управление на риска.</p> |
|--|--|---|

За Обособена позиция IV. „Ремонт на улици в населените места на територията на Община Лясковец” резултатите от оценката на техническото предложение на допуснатия до оценка участник са представени в следната таблица:

| Участник | Срок за изпълнение СИ | Управление на строителството УС | Управление на риска УР | ОТП = СИ + УС + УР |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------------------------|------------------------|--------------------|
| „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД | 5 т. | 30 т. | 10 т. | 45 т. |

5. По Обособена позиция V. „Възстановяване на енергоефективно улично осветление и подходи към икономически субекти в промишлена зона на град Лясковец” няма подадена оферта до изтичането на крайния срок за подаване на оферти – до 17.00 часа на 31.08.2015 г.

6. По Обособена позиция VI. „Реконструкция на спортна площадка и изграждане на достъп за хора с увреждания”, комисията оцени техническото предложение на допуснатия участник по следния начин:

6.1. по отношение на участника „ГЕОПЛАН КЪНСТРАКШЪН” ЕООД, следвайки методиката за оценка, комисията получи следните резултати:

а). По подпоказателя „Срок за изпълнение” (СИ) комисията приема, че най-краткият предложен срок на изпълнение е този на самия участник, т.к. няма други допуснати до оценка участници за тази обособена позиция и изчисли оценката по показателя по следната формула:

$$СИ = (СИ_{мин} / СИ_{у}) \times 5 = 60/60 \times 5 = 5 \text{ т.}$$

където

Су е предложения срок на изпълнение от съответния участник, съгласно Техническото предложение;

Смин е най-краткият предложен срок на изпълнение измежду всички допуснати до оценка участници, съгласно Техническите предложения.

б). По подпоказател „Управление на строителството” (УС), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка Точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|--|--------------|--|
| <p>Управление на строителството – параметри на оценка:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на строителните процеси и тяхното изпълнение. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована; - Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора, оборудване и материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност; - В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, оборудване и човешки ресурси, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката; - Доставка на материали, разпределението на персонала и оборудването, съответстват с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности; | <p>30 т.</p> | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата (...)*</p> <p>(...)* подробно са посочени предложения за реализирането на всички дейности по изпълнение на СМР. Представената методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми.</p> <p>(...)*</p> <p>Дейностите - предмет на поръчката, са обезпечени с хора, оборудване и материали (...)*</p> <p>Доставката на материали, разпределението на персонала и оборудването, съответстват с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| - Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график. | | |
|--|--|--|

в). по подпоказател „Управление на риска” (УР), комисията даде следната оценка:

| Подпоказател и изисквания на възложителя | Оценка точки | Техническо предложение, вкл. Обяснителна записка и Календарен план график на участника |
|--|--------------|--|
| <p>Управление на риска - параметри на оценка: В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът ясно и подробно е отчетел всички възможни аспекти на проявление, и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил „ефективни и адекватни мерки”; - Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен и/или да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора. - Създадена е стратегия за управление на риска, вкл. ясни контроли (индикатори), разпределение на отговорните лица за мониторинг и контрол при управление на риска. | 10 т. | <p>В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата, (...)* Видовете рискове и предпоставки, които могат да окажат влияние върху изпълнение на настоящата обществена поръчка (...)* (...)*</p> |

За Обособена позиция VI. „Реконструкция на спортна площадка и изграждане на достъп за хора с увреждания” резултатите от оценката на техническото предложение на допуснатия участник са представени в следната таблица:

| Участник | Срок за изпълнение СИ | Управление на строителството УС | Управление на риска УР | ОТП = СИ + УС + УР |
|----------------------------|-----------------------|---------------------------------|------------------------|--------------------|
| „ГЕОПЛАН КЪНСТРАКШЪН” ЕООД | 5 т. | 30 т. | 10 т. | 45 т. |

VII. След като извърши оценка на техническите предложения на допуснатите до участие в оценяването участници, на основание чл.69а, ал. 3 от

ЗОП комисията насрочва заседание за отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от офертите на оценените участници.

Заседанието за отваряне на ценовите оферти ще се проведе на 13.11.2015 г. от 9.00 часа в Залата на общинския съветник (ет. 1) в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1. Не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, комисията ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето. В съобщението ще се съдържа и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка (различни от цената) от техническите предложения на допуснатите участници.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 72 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗОП и приключи своята работа на 10.11.2015 г. в 12.00 часа.

КОМИСИЯ:

Председател:
(Гергана Кирилова)

1.
(инж. М. Минев)

2.
(инж. Соня Шишкова)

3.
(Марияна Цветкова)

4.
(Недялко Недялков)

**В публикуваната версия на този документ, някои от данните са заличени в съответствие с чл. 33, ал. 4 от Закона за обществените поръчки и чл. 101 от Вътрешните правила за планиране, организация, възлагане и контрол на обществените поръчки в Община Лясковец и за поддържане на профила на купувача (съгл. чл. 86 от ЗОП) във връзка с приложената от участника декларация в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, с което не се допуска разгласяването на търговски тайни или други защитени от закон тайни.*

Заличените данни са отбелязани със знак (...).*